

## **OBDAVČITEV DOHODKOV PODŽUPANOV, KI SVOJO FUNKCIJO OPRAVLJAJO NEPROFESIONALNO**

**Pojasnilo DURS, št. 42401-387/2005, 14. 3. 2005**

Občina ima dva podžupana, ki svojo funkcijo opravljata neprofesionalno in za opravljanje te funkcije prejemata mesečne dohodke v višini 40 % plače župana. Oba podžupana sta že upokojena. Ali so njuni dohodki obdavčeni v Obdavčitev dohodkov podžupanov, ki svojo funkcijo opravljajo neprofesionalno skladu z 2. točko drugega odstavka 25. člena Zakona o dohodnini?

Po določbi tretjega odstavka 23. člena ZDoh-1 je tudi opravljanje funkcije na podlagi imenovanja ali izvolitve v državni ali drug organ dohodek iz zaposlitve. V skladu z 2. točko drugega odstavka 25. člena ZDoh-1 za dohodek iz delovnega razmerja veljajo tudi dohodki izvoljenih ali imenovanih nosilcev funkcij v organih zakonodajne, izvršilne ali sodne oblasti v Republiki Sloveniji ali v organih lokalne samouprave, če za to funkcijo prejemajo plačo.

Glede na to, da v tem primeru podžupana nista zaposlena v občini in plačilo prejemata na podlagi mandatne pogodbe, tovrstni dohodek sodi med dohodke iz drugega pogodbenega razmerja, kakor jih določa 26. člen ZDoh-1.

V skladu s prvim odstavkom 26. člena ZDoh-1 dohodek iz drugega pogodbenega razmerja vključuje vsak posamezen dohodek za opravljeno delo ali storitev.

V skladu s četrnim odstavkom 29. člena ZDoh-1 je davčna osnova od dohodka iz prvega in drugega odstavka 26. člena tega zakona vsak posamezen dohodek, zmanjšan za normirane stroške v višini 10 % dohodka. V skladu z devetim odstavkom 121. člena ZDoh-1 se akontacija dohodnine od dohodka iz drugega pogodbenega razmerja izračuna in plača od davčne osnove po stopnji 25 %. Akontacijo dohodnine izračuna in plača plačnik davka (izplačevalec dohodka) kot davčni odtegljaj v obračunu davčnega odtegljaja. Plačnik davka mora davčni odtegljaj izračunati in odtegniti hkrati z obračunom dohodka iz zaposlitve, kakor to določa prvi odstavek 267. člena Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 54/04, 57/04 – ZDS, 109/04 – odločba US, 128/04 – odločba US in 139/04).