



REPUBLIKA SLOVENIJA  
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20-25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

http://www.vlada.si/

Predsednik Državnega zbora

EVA: 2014-2430-0020  
Številka: 00719-2/2015/7  
Datum: 5. 2. 2015

**DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE**

|            |              |      |   |
|------------|--------------|------|---|
| Prejeto:   | 05 -02- 2015 |      |   |
| Šifra:     | 803-01       | 15-1 | 1 |
| Povezava:  |              |      |   |
| EPA:       | 333-VII      | EU:  |   |
| Sign. zn.: |              |      |   |
| Kratika:   |              |      |   |

Vlada Republike Slovenije je na 21. redni seji dne 5. 2. 2015 določila besedilo:

– Predloga zakona o spremembi Zakona o graditvi objektov – nujni postopek,

ki vam ga pošiljam v obravnavo in sprejem na podlagi 143. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13).

Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru, da predlog zakona obravnava po nujnem postopku, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države.

Glede na to, da je predviden sprejem zakona, ki bo na podlagi zakonsko določenih kriterijev omogočil legalizacijo nekaterih nedovoljenih gradenj, bi po mnenju predlagatelja brez predlaganega podaljšanja odloga že odloženih izvršb na podlagi 156. a člena ZGO-1 po nujnem postopku zaradi izvršitve inšpekcijskih odločb lahko nastala večja premoženjska škoda za državo. V teh primerih bi namreč po sprejemu zakonske podlage, ki bi omogočila legalizacijo, lahko prišlo do vložitve odškodninskih tožb.

Poleg razlogov za sprejem predlaganega zakona po nujnem postopku iz prejšnjega odstavka podaljšanje roka za odlog izvršbe v primeru nedovoljenih gradenj, ki predstavljajo stanovanjske stavbe in v katerih bivajo osebe, ki nimajo drugega primernega stanovanja (1. alineja prvega odstavka) zaradi možnosti nastanka odškodninske odgovornosti države narekuje tudi praksa Evropskega sodišča za človekove pravice, ki je v več zadevah (npr. Yordanova in drugi proti Bolgariji) oblikovalo stališče, da bi morala zakonodaja pri uzakonjanju inšpekcijskih ukrepov pri nelegalnih gradnjah upoštevati pravico vsakogar do spoštovanja njegovega doma in v tem okviru tudi upoštevanje načela sorazmernosti pri normiranju področja izvajanja oblastvenih (inšpekcijskih) ukrepov. Na relativno kratek zakonski rok odloga inšpekcijske izvršbe v takšnih primerih je v zadevi I U 82/2014 opozorilo tudi Upravno sodišče RS, ki je v predmetni zadevi odločanja o tožbi zoper odločbo Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor ob podobni argumentaciji prekinilo postopek in vložilo zahtevo za oceno ustavnosti 152. člena ZGO-1 (inšpekcijski ukrepi pri nelegalni gradnji), ki se na Ustavnem sodišču RS vodi v postopku pod številko U-I-64/14 in še ni zaključen.

Vlada Republike Slovenije je na podlagi 45. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12 in 10/14) in 235. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) določila, da bodo kot njeni predstavniki pri delu Državnega zbora in njegovih delovnih teles sodelovali:

– Irena Majcen, ministrica za okolje in prostor,

- Lidija Stebernak, državna sekretarka, Ministrstvo za okolje in prostor,
- Luka Ivanič, vodja Službe za sistem okolja in prostora, Ministrstvo za okolje in prostor,
- mag. Sabina Jereb, sekretarka, Služba za sistem okolja in prostora, Ministrstvo za okolje in prostor.

Mag. Darko Krašovec  
generalni sekretar

Priloga: 1



Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

**NUJNI POSTOPEK  
EVA 2014-2430-0020**

**PREDLOG ZAKONA  
O SPREMEMBI ZAKONA O GRADITVI OBJEKTOV (ZGO-1F)**

**I. UVOD**

**1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA**

Področje izvajanja inšpekcijskih ukrepov v zvezi z nedovoljenimi gradnjami ureja Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 - uradno prečiščeno besedilo, 14/05 - popr., 92/05 - ZJC-B, 93/05 - ZVMS, 111/05 - odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 - ZRud-1, 20/11 - odl. US, 57/12, 101/13 - ZDavNepr in 110/13, v nadaljnjem besedilu: ZGO-1) in sicer v petem delu, v katerem so določeni pogoji za opravljanje nalog inšpekcijskega nadzorstva, inšpekcijski ukrepi in druge sankcije za zakonske kršitve na tem področju. Z zadnjo spremembo ZGO-1 v letu 2013 (ZGO-1E) je bil uzakonjen 156.a člen in sicer je ta člen poleg razlogov za odlog izvršbe, ki jih v 293. členu omogoča Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP) posebej za področje graditve objektov omogočil enkratni odlog izvršbe izrečenih inšpekcijskih ukrepov v primeru nedovoljenih gradenj in sicer za:

- nedovoljene gradnje, ki predstavljajo stanovanjsko stavbo in v kateri bivajo osebe, ki nimajo drugega primerne stanovanja (prva alineja prvega odstavka 156.a člena ZGO-1) in za nedovoljene gradnje, v katerih se opravlja gospodarska dejavnost in bi zaradi izvršitve inšpekcijskega ukrepa grozila hujša gospodarska škoda (druga alineja prvega odstavka 156.a člena ZGO-1), za dobo enega leta,
- nedovoljene gradnje, za katere je inšpekcijski zavezanec vložil pobudo za spremembo prostorskega akta na občini (tretja alineja prvega odstavka 156.a člena ZGO-1), do uveljavitve prostorskega akta, vendar največ za tri leta in
- za nedovoljene gradnje, za katere je inšpekcijski zavezanec vložil popolno zahtevo za izdajo gradbenega ali uporabnega dovoljenja (četrti alineja prvega odstavka 156.a člena ZGO-1), do dokončnosti odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega ali uporabnega dovoljenja.

Opisana rešitev je bila uzakonjena konec leta 2013, zato se odlogi izvršb, dovoljeni na podlagi navedene pravne podlage nekaterim inšpekcijskim zavezancem v začetku leta 2015 že iztekajo. Po podatkih gradbene inšpekcije na dan 2.1.2015 je število odloženih izvršb na podlagi prve in druge alineje prvega odstavka 156.a člena 157, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 156.a člena 274 in na podlagi četrte alineje prvega odstavka 156.a člena 68.

Poleg razlogov za sprejem predlaganega zakona iz prejšnjega odstavka podaljšanje roka za odlog izvršbe v primeru nedovoljenih gradenj, ki predstavljajo stanovanjske stavbe in v katerih bivajo osebe, ki nimajo drugega primerne stanovanja (prva alineja prvega odstavka 156.a člena), narekuje tudi praksa Evropskega sodišča za človekove pravice, ki je v več zadevah (npr. Yordanova in drugi proti Bolgariji) oblikovalo stališče, da bi morala zakonodaja pri uzakonjanju inšpekcijskih ukrepov pri nelegalnih gradnjah upoštevati pravico vsakogar do spoštovanja njegovega doma in v tem okviru tudi upoštevanje načela sorazmernosti pri normiranju področja

izvajanja oblastvenih (inšpekcijskih) ukrepov. Na relativno kratek zakonski rok odloga inšpekcijske izvršbe je v zadevi I U 82/2014 opozorilo tudi Upravno sodišče RS, ki je v predmetni zadevi odločanja o tožbi zoper odločbo Inšpektorata RS za promet, energetiko in prostor ob podobni argumentaciji prekinilo postopek in vložilo zahtevo za oceno ustavnosti 152. člena ZGO-1, ki se na Ustavnem sodišču RS vodi v postopku pod številko U-I-64/14 in še ni zaključen.

## **2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA**

### **2.1 Cilji**

Cilj predlaganega zakona je ustrezno podaljšanje zakonskega roka za odlog izvršbe inšpekcijskih odločb v primeru nedovoljenih gradenj, ki predstavljajo stanovanjsko stavbo in v katerih bivajo osebe, ki nimajo drugega primerne stanovanja, nedovoljenih gradenj, v katerih se opravlja gospodarska dejavnost, če bi zaradi izvršitve inšpekcijskega ukrepa grozila hujša gospodarska škoda in nedovoljenih gradenj, za katere je bila na občini vložena pobuda za spremembo prostorskega akta.

### **2.2 Načela**

Predlagani zakon s podaljšanjem zakonskega roka za odlog izvršbe inšpekcijskih odločb v opisanih primerih sledi načelu sorazmernosti kot enega od načel pravne države in sicer tako, da upošteva težo predpisanega ukrepa in posebne okoliščine in s tem omogoči ustrezno tehtanje razmerja med posameznimi pravicami in ustavno varovanimi interesi.

V delu, ki se nanaša na podaljšanje zakonskega roka za odlog izvršbe inšpekcijskih odločb pri nedovoljenih gradnjah, kjer zavezanci ali osebe, ki v njem živijo, nimajo drugega primerne stanovanja, zakon v povezavi z upoštevanjem načela sorazmernosti spoštuje tudi ustavno pravico do primerne stanovanja kot posebne socialne dobrine in pomembnega elementa socialne varnosti in dostojanstva posameznika, ki sta temelj vseh človekovih pravic.

Prav tako zakon pri podaljšanju zakonskega roka za odlog izvršbe inšpekcijskih odločb pri nedovoljenih gradnjah, v katerih se opravlja gospodarska dejavnost in bi zaradi izvršbe lahko nastala hujša gospodarska škoda, v okvirih načela sorazmernosti spoštuje načelo svobodne gospodarske pobude, katere omejevanje je s predpisi dopustno le, če je to nujno zaradi varovanja močnejše javne koristi.

### **2.3 Poglavitne rešitve**

#### **2.3.1 Predstavitev poglavitnih rešitev**

S predlaganim zakonom se spreminja rok za odlog izvršbe v primeru odloga izvršbe iz razlogov po prvi, drugi in tretji alineji prvega odstavka 156.a člena (nedovoljene gradnje, ki predstavljajo stanovanjsko stavbo in v katerih bivajo osebe, ki nimajo drugega primerne stanovanja, nedovoljene gradnje, v katerih se opravlja gospodarska dejavnost in bi zaradi izvršitve inšpekcijskega ukrepa grozila hujša gospodarska škoda in nedovoljene gradnje, za katere je bila na občini vložena pobuda za spremembo prostorskega akta) in sicer na pet let. Sklepi o odlogu izvršbe na podlagi prve, druge in tretje alineje drugega odstavka 156.a člena ZGO-1 se ne glede na morebiten potek roka odloga izvršbe najkasneje v treh mesecih po uveljavitvi zakona spremenijo po uradni dolžnosti in sicer tako, da se rok podaljša za toliko, kolikor znaša razlika med novim zakonskim rokom za odlog izvršbe in časom, ki je bil določen za odlog v prvotno izdanem sklepu. Podaljšanje sklepov po uradni dolžnosti torej pomeni izjemo od zakonskega pravila, da je možno izvršbo odložiti le enkrat (drugi odstavek 156.a člena), kar je utemeljeno z izenačitvijo pravnega položaja zavezancev, ki jim je bila izvršba inšpekcijske

odločbe že odložena, vendar za krajši rok od na novo določenega zakonskega roka in tistimi, ki bodo takšen odlog po uveljavitvi spremembe zakona uveljavile prvič, vendar za daljši čas. Podaljšanje roka za odlog, določenega v že izdanih sklepih, se izvede po uradni dolžnosti, pri čemer se rok na podlagi nove zakonske podlage samo podaljša, brez ponovnega ugotavljanja, ali so pogoji, ki so narekovali prvi odlog, še izpolnjeni.

### **2.3.2 Način reševanja**

Vse predlagane rešitve bodo urejene v okviru predloga zakona.

### **2.3.3 Normativna usklajenost predloga zakona**

Zakon je usklajen z obstoječim pravnim redom in splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z mednarodnimi pogodbami, ki obvezujejo Slovenijo

### **2.3.4 Usklajenost predloga predpisa**

Predlog zakona je bil usklajevan s pristojnimi ministrstvi in vladnimi službami, druge pristojne organizacije na področju graditve objektov pa zaradi nujnosti obravnave v postopku priprave zakona niso sodelovale.

### **2.3.5 Povzetek poročila o sodelovanju javnosti pri pripravi predloga zakona**

Zaradi nujnosti obravnave javnost v postopku priprave predloga zakona ni sodelovala.

## **3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA**

Zakon nima finančnih posledic. Finančne posledice bi lahko imelo nesprejetje zakona, saj bi zaradi izvršitve inšpekcijskih odločb po sprejemu načrtovane zakonske podlage, ki bi omogočila njihovo legalizacijo, lahko prišlo do odškodninske odgovornosti države za porušene objekte in s tem do večje premoženjske škode za državo, po približni oceni za rušitve v letu 2015 najmanj v vrednosti 500.000 eurov.

## **4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET**

Predlog zakona ne predvideva porabe dodatnih proračunskih ali drugih javnofinančnih sredstev.

## **5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE**

Zakon ni predmet usklajevanja s pravom Evropske unije.

V drugih pravnih sistemih so ureditve področja graditve v povezavi z odlogom izvrševanja inšpekcijskih ukrepov zelo različne. V večini držav je urejanje podlag za vodenje upravnih postopkov in izvršb predmet posebnih zakonov, ki urejajo splošna pravila vodenja upravnega postopka. Pri pregledu ureditve odloga izvršbe v drugih pravnih sistemih posebej za področje izvršbe odločb gradbene inšpekcije je treba upoštevati različnost teh ureditev in dejstvo, da države možnosti odloga preгона oziroma ukrepanja urejajo na zelo različne načine.

V Avstriji področje graditve objektov urejajo deželni zakoni, katerih vsebina je zelo različna. Gradbeni zakonik za deželo Dunaj (Bauordnung für Wien) na primer v okviru določb, ki urejajo vprašanja v zvezi z objekti, zgrajenimi brez gradbenih dovoljenj, predvideva na zahtevo

investitorja možnost izdaje posebnega dovoljenja za objekte ali dele objektov, ki so bili zgrajeni pred 1. majem 1997 in zanje ni mogoče pridobiti gradbenega dovoljenja po rednem postopku dovoljevanja in pod pogoji, ki so za pridobitev takšnega dovoljenja določeni v zakonu. Pridobitev posebnega dovoljenja za nelegalno zgrajen objekt omogoči odlog inšpekcijskega ukrepanja in za določen čas omogoči objektu status legalnosti, vendar je zakonsko predvideno časovno obdobje veljavnosti takšnega dovoljenja omejeno na največ 10 let. O tem dovoljenju odloči posebna gradbena komisija stvarno pristojnega upravnega okraja, sam ugotovitveni postopek pa vodi občinski urad, kateremu je treba tudi podati zahtevo za izdajo posebnega dovoljenja. Po končanem ugotovitvenem postopku mora občina zahtevo s celotno dokumentacijo posredovati gradbeni komisiji na upravnem okraju. Zahtevi za izdajo posebnega dovoljenja je treba priložiti načrte, ki se zahtevajo tudi v rednem postopku dovoljevanja. Posebno dovoljenje se izda na podlagi tehtanja med razlogi (javnim interesom oz. koristi) za ohranitev in med razlogi za odstranitev objekta (na strani interesov sosedov ali javnega interesa). Pri tem tehtanju mora pristojni upravni organ upoštevati kriterije, ki so določeni v zakonu in med njimi našteva tudi socialne razloge (objekti, namenjeni bivanju), gospodarske razloge (nujnost ohranitve obrata zaradi potreb kraja), skladnost s cilji prostorskega načrtovanja, združljivost objekta z rabo drugih objektov in podobno. V času odloga inšpekcijskega ukrepanja mora lastnik takšnega objekta poskrbeti za pridobitev gradbenega dovoljenja po rednem postopku in v ta namen, če je to potrebno, doseči tudi ustrezno spremembo prostorskega akta, v nasprotnem primeru se po poteku veljavnosti posebnega dovoljenja inšpekcijski ukrepi lahko izvršijo.

Na Hrvaškem odlog izvršbe ureja Zakon o splošnem upravnem postopku in sicer ureja to materijo zelo podobno kot slovenski ZUP, saj ureditev izhaja iz zveznega jugoslovanskega zakona o splošnem upravnem postopku. Tudi na Hrvaškem je po splošnem zakonu na predlog stranke možen odlog izvršbe do pravnomočnosti odločitve o upravni stvari in sicer zaradi preprečitve nastanka nepopravljive škode, če to ne nasprotuje javnemu interesu in če poseben zakon ne določa drugače. Izvršba se odloži tudi, če je odlog dovoljen ali če se namesto začasne odločbe izda odločba o glavni stvari, ki se od začasne odločbe razlikuje. Hrvaški zakon, ki ureja področje graditve objektov in urejanja prostora, pa ne vsebuje posebnih določb, ki bi urejale posebne primere odloga izvršbe posebej za področje graditve.

Švedski zakon o prostorskem načrtovanju in graditvi daje pooblastilo za izdajo gradbenih dovoljenj, za nadzor nad izvajanjem del in za sankcioniranje morebitnih kršitev zakona, vključno z nelegalnimi in neskladnimi gradnjami, gradbenim komisijam, ki delujejo v okviru občin. V zvezi z nelegalnimi gradnjami, ki se izvajajo ali so izvedene brez predpisanega dovoljenja, zakon omogoča gradbeni komisiji, da za določen čas (ki ga določi komisija sama) odloži ukrepanje v zvezi s takšno gradnjo, če presodi, da bi bilo za objekt mogoče pridobiti gradbeno dovoljenje. Gradbena komisija določi tudi rok, v katerem mora lastnik vložiti zahtevo za izdajo gradbenega dovoljenja. Če lastnik v odrejenem roku ne vloži zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, lahko gradbena komisija po uradni dolžnosti presodi skladnost in ugotavlja izpolnjevanje pogojev za pridobitev gradbenega dovoljenja, pri čemer lahko na stroške lastnika naroči izdelavo vseh potrebnih načrtov, specifikacij in drugih dokumentov, ki so potrebni za presojo v zadevi, nato občina odloči o izdaji gradbenega dovoljenja. Šele če izdaja gradbenega dovoljenja v nobenem primeru ni možna, se inšpekcijski ukrepi izvršijo.

## **6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA**

### **6.1 Presoja administrativnih posledic**

#### **a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov**

Predlagani zakon ne bo imel administrativnih in drugih posledic v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov.

#### **b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov**

Predlagani zakon ne bo imel administrativnih in drugih posledic pri obveznosti strank

do javne uprave ali pravosodnih organov.

## **6.2 Presoja posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki**

Predlagani zakon ima posledice za okolje in prostor, saj bodo lahko zaradi podaljšanja roka za odlog izvršitve izdanih inšpekcijskih odločb v prostoru ohranjeni objekti, ki niso zgrajeni v skladu s predpisi na tem področju. Kljub temu predlagana rešitev ne bo imela negativnih posledic na življenje in zdravje ljudi. Odlog izvršbe inšpekcijskih odločb na podlagi ZGO-1E namreč ni možen pri inšpekcijskih ukrepih v zvezi z nevarnimi gradnjami (ki ogrožajo premoženje, zdravje in življenje ljudi, promet, sosednje objekte oziroma njegovo okolico). Prav tako je v primeru okoljsko problematičnih objektov ne glede na odlog izvršitve odločb gradbene inšpekcije možno ukrepanje okoljske inšpekcije v primeru povzročanja okoljske škode ali večjega onesnaževanja oziroma škodljivih emisij.

## **6.3 Presoja posledic za gospodarstvo**

Predlagani zakon ne bo imel posledic na gospodarstvo oziroma bo imel pozitivne posledice zaradi spoštovanja načela sorazmernosti in ustavne pravice do svobodne gospodarske pobude pri izvajanju inšpekcijskih ukrepov v primeru nedovoljenih gradenj, ki so predmet urejanja po predlogu tega zakona.

## **6.4 Presoja posledic za socialno področje**

Predlagani zakon ne bo imel posledic na socialnem področju oziroma bo imel pozitivne posledice, zaradi spoštovanja načela sorazmernosti in ustavne pravice do primerne stanovanja pri izvajanju inšpekcijskih ukrepov v primeru nedovoljenih gradenj, ki so predmet urejanja po predlogu tega zakona.

## **6.5 Presoja posledic za dokumente razvojnega načrtovanja**

Predlagani zakon ne bo imel posledic na dokumente razvojnega načrtovanja.

## **6.6 Presoja posledic za druga področja**

Predlagani zakon ne bo imel posledic za druga področja.

## **6.7 Izvajanje sprejetega predpisa**

Sprejeti zakon bo objavljen na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor, ki bo v okviru svojih pristojnosti tudi spremljalo izvajanje sprejetega predpisa.

## **7. Prikaz sodelovanja javnosti pri pripravi predloga zakona**

Zaradi nujnosti obravnave javnost v postopku priprave predloga zakona ni sodelovala.

## **8. Navedba, kateri predstavniki predlagatelja bodo sodelovali pri delu državnega zbora in delovnih teles**

Irena Majcen, ministrica

Lidija Stebernak, državna sekretarka

Luka Ivanič, vodja Službe za sistem okolja in prostora

mag. Sabina Jereb, sekretarka

## II. BESEDILO ČLENOV

### 1. člen

V Zakonu o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr in 110/13) se v drugem odstavku 156.a člena v prvi alineji besedilo »eno leto« nadomesti z besedilom »pet let«, v drugi alineji pa besedilo »tri leta« nadomesti z besedilom »pet let«.

### 2. člen

Roki odloga izvršbe, določeni v sklepih o odlogu izvršbe, izdanih pred uveljavitvijo tega zakona na podlagi prve in druge alineje drugega odstavka 156.a člena Zakona o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr in 110/13), se najpozneje v treh mesecih po uveljavitvi tega zakona podaljšajo po uradni dolžnosti, in sicer za toliko, kolikor znaša razlika med časom odobrenega odloga izvršbe iz že izdanega sklepa in na novo določenim najdaljšim časom odloga izvršbe iz spremenjenega drugega odstavka 156.a člena zakona.

### 3. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

### **III. OBRAZLOŽITEV**

#### **K 1. členu**

S predlaganim členom se spreminja rok za odlog izvršbe v primeru odloga izvršbe iz razlogov po prvi, drugi in tretji alineji prvega odstavka 156.a člena (nedovoljene gradnje, ki predstavljajo stanovanjsko stavbo in v katerih bivajo osebe, ki nimajo drugega primerne stanovanja, nedovoljene gradnje, v katerih se opravlja gospodarska dejavnost in bi zaradi izvršitve inšpekcijskega ukrepa grozila hujša gospodarska škoda in nedovoljene gradnje, za katere je bila na občini vložena pobuda za spremembo prostorskega akta) in sicer na pet let.

#### **K 2. členu**

Sklepi o odlogu izvršbe na podlagi prve, druge in tretje alineje drugega odstavka 156.a člena ZGO-1 se ne glede na morebiten potek roka odloga izvršbe najkasneje v treh mesecih po uveljavitvi zakona spremenijo po uradni dolžnosti in sicer tako, da se rok podaljša za toliko, kolikor znaša razlika med novim zakonskim rokom za odlog izvršbe in časom, ki je bil določen za odlog v prvotno izdanem sklepu. Podaljšanje sklepov po uradni dolžnosti torej pomeni izjemo od zakonskega pravila, da je možno izvršbo odložiti le enkrat (drugi odstavek 156. a člena), kar je utemeljeno z izenačitvijo pravnega položaja zavezancev, ki jim je bila izvršba inšpekcijske odločbe že odložena, vendar za krajši rok od na novo določenega zakonskega roka in tistimi, ki bodo takšen odlog po uveljavitvi spremembe zakona uveljavili prvič, vendar za daljši čas. Podaljšanje roka za odlog, določenega v že izdanih sklepih, se izvede po uradni dolžnosti, pri čemer se rok na podlagi nove zakonske podlage samo podaljša, brez ponovnega ugotavljanja, ali so pogoji, ki so narekovali prvi odlog, še izpolnjeni.

#### **K 3. členu**

S predlagano določbo se ureja začetek veljavnosti zakona.

#### IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

##### 156.a člen

(odlog izvršbe inšpekcijskih ukrepov pri nelegalnih gradnjah, neskladnih gradnjah in objektih, ki se uporabljajo brez predpisanega uporabnega dovoljenja)

(1) Poleg razlogov za odlog izvršbe, določenih z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, gradbeni inšpektor pri nelegalnih gradnjah, neskladnih gradnjah ali objektih, ki se uporabljajo brez predpisanega uporabnega dovoljenja, na predlog inšpekcijskega zavezanca odloži izvršbo inšpekcijske odločbe, če inšpekcijski zavezanec izkaže, da:

- gre za stanovanjsko stavbo, v kateri vsaj od začetka inšpekcijskega postopka dejansko in neprekinjeno prebiva inšpekcijski zavezanec ali druge osebe in nimajo v lasti in posesti drugega primerne stanovanja po merilih, ki jih določa 10. člen Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03, 18/04 – ZVKSES, 47/06 – ZEN, 45/08 – ZVEtL, 57/08, 62/10 – ZUPJS, 56/11 – odločba US, 87/11 in 40/12 – ZUJF), ali
- se v objektu vsaj od začetka inšpekcijskega postopka neprekinjeno opravlja gospodarska dejavnost in bi zaradi izvršitve inšpekcijskega ukrepa inšpekcijskemu zavezancu grozila hujša gospodarska škoda ali bi izvršitev inšpekcijskega postopka pomenila neposreden razlog za odpuščanje delavcev, pri čemer se za hujšo gospodarsko škodo šteje povzročitev trajne nelikvidnosti ali izguba edinega vira pridobivanja dohodkov in sredstev za preživljanje, ali
- je inšpekcijski zavezanec dal pobudo za spremembo prostorskega akta, ki jo je občina že vključila v postopek sprememb prostorskega akta in se je pisno opredelila, da jo bo upoštevala pri naslednjih spremembah, ali
- je inšpekcijski zavezanec vložil popolno zahtevo za izdajo gradbenega ali uporabnega dovoljenja.

(2) Izvršba iz prejšnjega odstavka se sme odložiti le enkrat, in sicer:

- v primeru iz prve in druge alineje: za največ eno leto,
- v primeru iz tretje alineje: do uveljavitve prostorskega akta, vendar za največ tri leta,
- v primeru iz četrte alineje: do dokončnosti odločbe o zahtevi za izdajo gradbenega ali uporabnega dovoljenja.