



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

http://www.vlada.si/

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	12 -09- 2013
Šifra:	310-01 13-14 1
Povezava:	
EPA:	1416-VI EU:
Sign. zn.:	
Kratika:	

PREDSEDNIK DRŽAVNEGA ZBORA

EVA: 2013-2130-0048
Številka: 00726-21/2013/14
Datum: 12. 9. 2013

Vlada Republike Slovenije je na 23. redni seji dne 12. 9. 2013 določila besedilo:

- Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah – nujni postopek,

ki vam ga pošiljam v obravnavo in sprejem na podlagi 143. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo in 105/10).

Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru, da predlog zakona obravnava po nujnem postopku, saj se s sprejemom zakona lahko preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države in slovenskega gospodarstva, ki bi lahko nastale, če zakon ne bi bil pravočasno sprejet.

Izvajanje določb 10.a in 10.b člena Zakona o gospodarskih družbah po odločbi Ustavnega sodišča RS št. U-I-311/11-16 z dne 25. 4. 2013, objavljeni v Uradnem listu RS št. 44 dne 24. 5. 2013, je v praksi privedlo do:

1. podaljšanja povprečnega časa vpisa poslovnih subjektov v register in sicer iz 2,4 dneva na 7,6 dneva, medtem ko se je čas vpisa samostojnih podjetnikov podaljšal iz 3,6 ure na 1,9 dneva,
2. znatne obremenitve upravljavcev evidenc podatkov in
3. povečanja zaostankov na slovenskih sodiščih.

Zaradi navedenega se Republika Slovenija oddaljuje od skupine najuspešnejših držav članic EU, ki se lahko pohvalijo z najboljšimi rezultati na področju registracije poslovnih subjektov. Ker hitrost postopkov registracije v posamezni državi pomembno prispeva k oceni konkurenčnosti države in spodbudnega poslovnega okolja lahko utemeljeno pričakujemo nadaljnji padec Slovenije na mednarodnih lestvicah konkurenčnosti.

Nujno je potrebno pristopiti k ustrežnejšemu normiranju določb tudi zato, ker namen določb ni uravnotežen s posledicami njihovega izvajanja, prav tako izvajanje določb povzroča številne nejasnosti in resne praktične dileme tako pristojnih organov kot uporabnikov, kar zaradi pravne negotovosti odvrta posameznike od poslovnih podjetij.

Vlada Republike Slovenije je na podlagi 45. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01 (23/02 – popr.), 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11 in 64/12) in 235. člena Poslovnika državnega zbora določila, da bosta kot njena predstavnika pri delu Državnega zbora in njegovih delovnih teles sodelovala:

- mag. Stanko Stepišnik, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

PRILOGA: 1

Tanja ŠARABON
GENERALNA SEKRETARKA



**NUJNI POSTOPEK
EVA: 2013-2130-0048**

**PREDLOG ZAKONA
O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O GOSPODARSKIH DRUŽBAH**

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

– ocena stanja na področju urejanja,

Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 83/09 Odl.US: U-I-165/08-10, Up-1772/08-14, Up-379/09-8, 33/11, 91/11, 100/11 Skl.US: U-I-311/11-5, 32/12, 57/12 in 44/13 Odl.US: U-I-311/11-16, v nadaljnjem besedilu: ZGD-1) določa temeljna statusna korporacijska pravila ustanovitve in poslovanja gospodarskih družb, podjetnikov, povezanih oseb, gospodarskih interesnih združenj, podružnic tujih podjetij in njihovega statusnega preoblikovanja (1. člen ZGD-1).

Gospodarska družba je pravna oseba, ki na trgu samostojno opravlja dejavnost. Ustanovitelj družbe je lahko vsaka fizična ali pravna oseba (3. člen ZGD-1). Družbe pridobijo lastnost pravne osebe z vpisom v register (5. člen ZGD-1).

Podjetnik je na drugi strani fizična oseba, ki na trgu samostojno opravlja pridobitno dejavnost v okviru organiziranega podjetja (3. člen ZGD-1). Z vpisom v Poslovni register pri Agenciji za javnopravne evidence in storitve¹ (v nadaljnjem besedilu: AJPES) pridobi pravno sposobnost (14. člen Zakona o Poslovnem registru Slovenije (Uradni list RS, št. 49/06 in 33/07-ZSReg-B, v nadaljnjem besedilu: ZPRS-1) in lahko začne opravljati dejavnost (74. člen ZGD-1).

Postopek o registrskih zadevah urejata Zakon o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09, v nadaljnjem besedilu: ZSReg) in ZPRS-1.

Predlog za vpis subjekta vpisa (delniške družbe, družbe z omejeno odgovornostjo, družbe z neomejeno odgovornostjo, komanditne družbe, podružnice gospodarske družbe ali podružnice tujega podjetja) v sodni register mora poleg podatkov, ki jih mora vsebovati vsaka vloga, vsebovati tudi matično številko subjekta vpisa, če se predlog nanaša na vpis podatkov v zvezi z že vpisanim subjektom vpisa, določen zahtevek za vpis z navedbo podatkov, ki naj jih sodišče vpiše v sodni register, pri vpisu ustanovitve kapitalske družbe ali pri spremembi družbenika družbe z omejeno odgovornostjo tudi izjavo ustanovitelja ali novega družbenika:

- da ni v kapitalu nobene druge kapitalske družbe udeležen z več kot 25% ali
- da imajo vse kapitalske družbe, v kapitalu katerih je udeležen z več kot 25%, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo skladno z zakonom, ki

¹ AJPES je hkrati upravljavec poslovnega registra in registrski organ. Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnem registru (Ur. l. RS, št. 33/2007, v nadaljnjem besedilu: ZSReg-B) je bila zaradi racionalizacije poslovanja uveljavljena vključitev sodnega registra v poslovni register. Bazi sodnega in poslovnega registra sta bili združeni v eno (informatizirano) bazo, tako da je sodni register postal sestavni del baze poslovnega registra, pri čemer je za vodenje sodnega registra, ki obsega odločanje o vpisih, še vedno pristojno sodišče, za vodenje, vzdrževanje in upravljanje centralne informatizirane baze sodnega registra, ki je sestavni del poslovnega registra, pa je pristojen AJPES kot upravljavec poslovnega registra.

ureja davčni postopek, ter druge podatke in navedbe, ki jih določa zakon. Predlogu za vpis ustanovitve subjekta vpisa mora biti naveden tudi predlog šifre glavne dejavnosti (27. člen ZSReg). Predlagatelj mora predlogu priložiti listine, na katerih temeljijo podatki, ki se vpisujejo v sodni register, ter druge listine, če zakon tako določa, v izvirniku oziroma overjenem prepisu (28. člen ZSReg).

Podjetnik mora na drugi strani v prijavi za vpis v poslovni register navesti: predlagan datum vpisa, firmo podjetnika in podatke o sedežu, podatke o skrajšani firmi, podatke o podjetniku in zastopniku, navedbo dejavnosti, podatke o drugih delih podjetnika kot enotah poslovnega registra v skladu z ZPRS-1 in izjavo podjetnika, da nima neporavnanih dospelih obveznosti iz njegovih prejšnjih poslovanj (74. člen ZGD-1).

Zakon o dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 91/11, v nadaljnjem besedilu: ZGD-1E) je omejil ustanavljanje, vodenje in nadziranje družb ter vpis podjetnika v register (10.a člen) in omogočil sodišču, da odvzame pooblastila oziroma upravičenja za vodenje poslov in odpokliče z mesta člana nadzornega organa pravno oziroma fizično osebo, ki je bila člana poslovodstva ali organa nadzora velike, srednje oziroma majhne družbe, na katero je bil začet postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja (10.b člen).

Ustavno sodišče RS je s sklepom št. U-I-311/11-5 z dne 8. 12. 2011 na zahtevo Vlade RS do dokončne odločitve sodišča zadržalo izvrševanje 10.a in 10.b člena ter dvanajste alineje 50. člena ZGD-1E v delu, ki se nanaša na prvi in drugi odstavek 10.b člena ZGD-1E.

V odločbi št. U-I-311/11-16 z dne 25. 4. 2013, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS št. 44 dne 24. 5. 2013, je Ustavno sodišče RS:

1. razveljavilo: prvi do četrty odstavek, del sedmega odstavka 10.a člena in četrty odstavek 10.b člena ZGD-1E,

in

2. odločilo, da peti do sedmi odstavek 10.a člena, prvi do tretji odstavek 10.b člena in dvanajsta alineja 50. člena ZGD-1 niso v neskladju z Ustavo RS.

Šesti odstavek 10.a člena posameznikom, pri katerih so podane okoliščine iz tega odstavka, onemogoča ustanovitev in pridobitev statusa družbenika gospodarske družbe. Sodišče po uradni dolžnosti preverja, ali so ob predlogu za vpis ustanovitve gospodarske družbe v register podani razlogi za omejitev ustanavljanja ali pridobitve statusa družbenika. Določbe se smiselno uporabljajo tudi za podjetnika (peti odstavek 10.a člena). Sedmi odstavek 10.a člena določa trajanje ukrepa iz šestega odstavka 10.a člena in sicer ukrep preneha 10 let od dneva pravnomočnosti sodbe ali dane lažne izjave.

Z 10.b členom je določena ureditev, po kateri mora sodišče posamezniku – članu

² Evropska komisija. 2012. *Pregled napredka pri izvajanju Akta za mala podjetja 2012*. Dostopno prek: http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/countries-sheets/2012/slovenia_sl.pdf (22. julij 2013).

³ Pred različnimi vrstami sodišč se vodijo različni postopki, ki se evidentirajo v vpisnikih. Vsak vpisnik ima svoje posebnosti, različni so po vsebini: med drugim sodišča vodijo t.i. PUND vpisnike: gre za informatizirane vpisnike, ki v Oracle podatkovni bazi hranijo podatke o pravnih, upravnih sporih, nepravdnih zadevah, delovnih in socialnih sporih.

⁴ Slednje izhaja iz obstoječe ureditve, saj morajo vloge skladno z drugim odstavkom 105. člena Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 73/2007 – uradno prečiščeno besedilo, 101/2007 Odl.US: Up-679/06-66, U-I-20/07, 102/2007 Odl.US: Up-2089/06-31, U-I-106/07, 45/2008-ZARbit, 45/2008, 62/2008 Skl.US: U-I-275/06-7, Up-811/07-7, 111/2008 Odl.US: U-I-146/07-34, 116/2008 Skl.US: U-I-253/07-6, Up-2118/06-6, 121/2008 Skl.US: U-I-279/08-8, 47/2009 Odl.US: U-I-54/06-32 (48/2009 popr.), 57/2009 Odl.US: U-I-279/08-14, 12/2010 Odl.US: U-I-164/09-13, 49/2010 Odl.US: U-I-8/10-10, 50/2010 Odl.US: U-I-200/09-14, 107/2010 Odl.US: U-I-161/10-12, 43/2011, 58/2011 Odl.US: U-I-277/09-8, Up-1333/09-7, U-I-287/09-10, Up-1375/09-9, 75/2012 Odl.US: U-I-74/12-6 (76/2012 popr.), 40/2013 Odl.US: U-I-290/12-9, v nadaljnjem besedilu: ZPP) obsegati navedbo sodišča, ime ter stalno oziroma začasno prebivališče (ne pa tudi EMŠO, davčne številke idr.) oziroma sedež strank, morebitnih njihovih zakonitih zastopnikov in pooblaščenec, sporni predmet in vsebino izjave. Uvod sodbe skladno z drugim odstavkom 324. člena ZPP obsega: navedbo, da se sodba izreka v imenu ljudstva, naslov sodišča, ime in priimek predsednika in članov senata, ime in priimek in stalno oziroma začasno prebivališče strank, njihovih zastopnikov in pooblaščenec, kratko navedbo spornega predmeta, dan, ko je bila končana glavna obravnava, in dan, ko je bila sodba izdana.

posloводства ali organa nadzora družbe, nad katero je bil začel postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, po uradni dolžnosti odvzeti pooblastilo oziroma upravičenje za vodenje poslov oziroma ga odpoklicati z mesta člana organa nadzora v vseh družbah, v kateri ta posameznik opravlja takšno funkcijo. Odvzem pooblastil oziroma upravičenj ter odpoklic ne nastopi *ex lege*, ampak s pravnomočnostjo sodne odločbe, ki jo izda sodišče, pristojno v postopku za odločanje zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, potem ko je bila prizadetemu posamezniku dana možnost, da se izjavi in da dokaže, da je v družbi, nad katero je bil začel postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, ravnal s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika (drugi odstavek 10.b člena).

V 50. členu so našteje zadeve, o katerih sodišče odloča v nepravdnem postopku. Po dvanajsti alineji odloča sodišče v nepravdnem postopku tudi o imenovanju ali odpoklicu članov vodenja ali nadzora (prvi in drugi odstavek 10.b člena, 256. člen (imenovanje enega ali več članov organov vodenja ali nadzora v delniški družbi v nujnih primerih s strani sodišča) in drugi odstavek 276. člena ZGD-1 (imenovanje in odpoklic člana nadzornega sveta prek sodišča).

– **navedba predpisov, ki urejajo to področje,**

Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 83/09 Odl.US: U-I-165/08-10, Up-1772/08-14, Up-379/09-8, 33/11, 91/11, 100/11 Skl.US: U-I-311/11-5, 32/12, 57/12 in 44/13 Odl.US: U-I-311/11-16

Zakon o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09)

Zakon o Poslovnem registru Slovenije (Uradni list RS, št. 49/06 in 33/07-ZSReg-B)

Podzakonski akti in navodila

– **podatki o rezultatih spremljanja izvajanja obstoječega predpisa (predstavitev ciljev, ki jih je predpis zasledoval, ocena doseženih ciljev, metode oziroma merila, po katerih je narejena ocena doseženih ciljev, vzroki, zakaj cilji niso bili ali niso bili v celoti doseženi),**

Z dnem učinkovanja Odločbe Ustavnega sodišča RS št. U-I-311/11-16 z dne 25. 4. 2013 AJPes in sodišče, kot registrska organa, po uradni dolžnosti preverjata, ali so ob predlogu za vpis ustanovitve subjekta vpisa v register podani razlogi za omejitev ustanavljanja družbe, s.p. ali pridobitve statusa družbenika.

Podatki o trajanju registracije subjektov vpisa v register kažejo na podaljšanje povprečnega časa registracije subjektov vpisa: v obdobju od 25. 5. do 17. 7. 2013 je bilo 586 družb z omejeno odgovornostjo registriranih povprečno v 7,6 delovnega dneva: podrobnejša analiza podatkov pokaže, da so bile 104 družbe z omejeno odgovornostjo registrirane v enem dnevu, medtem ko je bil čas registracije 82 družb med 14 in 38 dni. Registracija družbe od oddaje vloge na točki VEM v e-VEM sistem do izdaje oziroma do objave sklepa registrskega organa je v letu 2012 trajala povprečno 2,4 dneva: pri popolnih vlogah 1,8 dneva, pri nepopolnih vlogah pa 4,2 dneva.

Povprečni čas registracije samostojnega podjetnika na AJPes se je po podatkih za obdobje od 1. 7. 2013 do 15. 7. 2013 podaljšal iz 3,6 ure na 1,9 dneva.

V navedenem obdobju je AJPes prejel 669 izjav podjetnikov. Med njimi je bilo 140 izjav podjetnikov, ki so v preteklosti poslovali kot s.p. ali kot fizična oseba, ki opravlja dejavnost oziroma imajo več kot 25-odstotni delež v kapitalski družbi. O teh 140 izjav je bilo 103 izjav preverjenih iz naslova preteklih poslovanj. Dodatno je bilo na podlagi 3. točke šestega odstavka 10.a člena preverjenih 64 družb, v katerih imajo bodoči s.p. več kot 25-odstotni delež. V postopku je bilo ugotovljenih 14 neresničnih izjav na podlagi 3. točke šestega odstavka 10.a člena in 12 neresničnih izjav na podlagi osme alineje drugega odstavka 74. člena ZGD-1. Zaradi neresničnih izjav je bilo zavrnjenih vpisov v poslovni register 22 samostojnih podjetnikov, kar predstavlja 15,7 % vseh, katerih izjave so bile preverjene.

Povprečni čas registracije 7,6 dneva pomeni odmik od trenda skrajševanja povprečnega časa registracije v preteklih letih. Po podatkih Evropske komisije² za leto 2012 je bilo za ustanovitev družbe v Sloveniji potrebno 6 koledarskih dni, v EU pa 14 dni.

Vrhovno sodišče RS opozarja na občutno podaljšanje časa odločanja o predlogih za vpise v sodni register. Na Okrožnem sodišču v Ljubljani se je postopek vpisa podaljšal za 2 do 3 dni oziroma za 5 do 10 dni. Dnevno število nerešenih zadev se je iz povprečno 175 na dan povečalo na 350 dnevno. Na Okrožnem sodišču v Mariboru se je postopek vpisa ustanovitve družbe ali vpisa novega družbenika v sodni register podaljšal za okrog 7 dni. Na Okrožnem sodišču na Ptuju so se časi reševanja tovrstnih predlogov oziroma zadev povečali za približno 10 do 14 dni. Na Okrožnem sodišču v Celju se je čas reševanja povečal za tri tedne, na Okrožnem sodišču v Kopru za 5 do 7 dni, na Okrožnem sodišču v Murski Soboti za 10 do 14 dni, na Okrožnem sodišču v Krškem pa za 4 do 5 dni.

– **poglavitni problemi oziroma vprašanja na področju urejanja (jasna opredelitev, velikost in obseg, vzrok za nastanek problema).**

V nadaljevanju so izpostavljena ključna vprašanja, ki so se pojavila v zvezi z izvajanjem 10.a in 10.b člena ZGD-1.

1. (Ne)obstoj evidenc podatkov, dostop do evidenc podatkov, nepopolne evidence podatkov, verodostojnost evidenc podatkov:

(a) evidenca pravnomočnih sodnih odločb z izrečeno kaznijo zopora zaradi kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, delovno razmerje in socialno varnost

Za pravnomočne sodne odločbe obstaja *centralna kazenska evidenca* (prvi odstavek 84. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: KZ-1). Kazenska evidenca je evidenca pravnomočno obsojenih *fizičnih in pravnih oseb v Republiki Sloveniji in evidenca pravnomočno obsojenih državljanov Republike Slovenije v tujini*. To je enotna evidenca za vso državo. Vodi se na Ministrstvu za pravosodje, ki je pristojno za posredovanje podatkov na osnovi pisne vloge ali vloge, oddane po elektronski poti.

Kazenska evidenca vsebuje naslednje podatke:

- osebne podatke (ime, priimek, EMŠO, kraj in občina ter država rojstva, stalno ali začasno bivališče, državljanstvo),
- podatke o pravni osebi (ime pravne osebe, matična številka in sedež pravne osebe),
- podatke iz obsodbe (sodišče, ki je obsodbo izreklo, pravilna številka obsodbe, datum izreka in pravnomočnosti, zakonsko ime kaznivega dejanja in kazenska sankcija),
- poznejše spremembe podatkov o obsodbi, ki so bili vpisani v kazensko evidenco,
- izbris iz kazenske evidence na podlagi KZ-1.

Problemsko področje 1:

Kazenska evidenca vsebuje podatke o pravnomočno obsojenih fizičnih in pravnih osebah v Republiki Sloveniji in podatke o pravnomočno obsojenih državljanih Republike Slovenije v tujini. Pri izvajanju določbe se pojavila dilema, ali bi moral registrski organ *preveriti kazniva dejanja tujcev, ki so bila storjena in obravnavana v tujini, pred tujimi sodišči in ki so vpisana v njihovih kazenskih evidencah*.

Tuji državljani potrebujejo po ZSReg predložiti le davčno številko, ne predložijo pa identifikatorjev npr. EMŠO, datuma rojstva itd.. Na drugi strani se podatki v kazenski evidenci za posamezno osebo evidentirajo skupaj z identifikatorjem tj. imenom, priimkom in EMŠO, zato *poizvedbe za tuje državljane niso vedno*

uspešne.

AJPES je dodatno opozoril, da lahko *ugotovitveni postopek* upravljavca evidence v primeru, da je posamezna oseba evidentirana v kazenski evidenci, *traja dlje časa*.

(b) preverjanje obstoja davčnih obveznosti:

Problemsko področje 2

Registracija podjetnika je potekala do uveljavitve odločbe Ustavnega sodišča RS skladno s 74. členom ZGD-1. K prijavi za vpis v poslovni register je morala oseba, ki je želela postati podjetnik, priložiti na podlagi 8. alineje drugega odstavka 74. člena ZGD-1 »izjavo podjetnika, da nima nepravilnih dospelih obveznosti iz njegovih prejšnjih poslovanj«. Ta izjava je bila prek pravil e-VEM sistema za vlaganje vlog za registracijo podjetnika zožena le na izjavo o nepravilnih dospelih davkih in drugih obveznih dajatvah. Kot prejšnje poslovanje pa se je štelo poslovanje iste osebe v preteklosti kot podjetnika. Preverjanje teh izjav je bilo v diskrecijski pristojnosti Davčne uprave RS (v nadaljevanju: DURS), ki sklepe o vpisu podjetnikov samodejno pridobiva iz e-VEM sistema. DURS ni izvajal sistematičnega preverjanja izjav. Preverjanje je izvajal v okviru svojih drugih nalog davčnega nadzora. Če je preveril dane izjave in ugotovil, da je posamezna izjava neverodostojna oz. lažna, kar pomeni, da oseba iz prejšnjih poslovanj (kot podjetnik) ni imela poravnanih dospelih obveznosti, je AJPES na podlagi 9. točke tretjega odstavka 75. člena ZGD-1 na novo registriranega podjetnika izbrisal iz poslovnega registra po uradni dolžnosti. Od 1.1.2012 do 31.5.2013 je AJPES od DURS prejel skupaj 58 takih predlogov za izbris po uradni dolžnosti; AJPES je obvestilo o izbrisnih razlogih zaradi neplačanih davčnih obveznosti prejel od DURS povprečno v 139 dneh, od tega za polovico primerov v 90 dneh po vpisu podjetnika v poslovni register.

Tudi ustanovitelji in družbeniki gospodarske družbe so morali vlogi priložiti izjavo v zvezi s poravnavo dospelih davkov in drugih obveznih dajatev, vendar DURS teh izjav prav tako ni sistematično preverjal; podana neresnična izjava je bila opredeljena le kot prekršek in ni imela posledic na poslovanje gospodarske družbe.

Določbi 74. in 75. člena ZGD-1 na način, kot sta bili izvajani, nista pomembno prispevali k večji odgovornosti za pravočasno poravnavanje davkov in drugih obveznih dajatev.

Registracija podjetnika po uveljavitvi odločbe Ustavnega sodišča RS U-I-311/11-16 z dne 25.4.2013:

Glede na to, da lahko posamezna fizična oseba istočasno posluje kot podjetnik in tudi kot družbenik v več gospodarskih družbah, se je AJPES odločil, da mora oseba priložiti vlogi za vpis podjetnika izjavo, da ima poravnane vse davke in druge obvezne dajatve iz prejšnjih poslovanj kot podjetnik in da imajo družbe, v katerih ima ta oseba (neposredni) delež, višji od 25 %, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek. V primeru, da ne bi preverjali izpolnjevanja teh obveznosti pri obeh vrstah gospodarskih subjektov, bi podjetnik lahko postala oseba, ki bi istočasno bila družbenik z več kot 25 % kapitala družbe z neplačanimi zapadlimi davki in drugimi obveznimi dajatvami in bi tako dopustili možnost »prehajanja« iz ene oblike gospodarskega subjekta v drugo. (Nasprotno pri registraciji gospodarske družbe po 10.a členu ZGD-1, kot jo izvajajo registrska sodišča, ni ovire, da postane njen ustanovitelj ali družbenik oseba, ki je istočasno podjetnik z neplačanimi dospelimi davki in drugimi obveznimi dajatvami.)

AJPES pošilja DURS izjave v preveritev dnevno po elektronski pošti in odgovor DURS-a praviloma prejme naslednji delovni dan. Če AJPES prejme od DURS odgovor, da obveznosti niso poravnane, je to razlog za zavrnitev vpisa podjetnika v poslovni register. Med neporavnane obveznosti DURS uvršča vse davke in druge obvezne dajatve, ki presegajo 50 EUR.

Vseh preverjenih izjav			Št. s.p., ki so dali izjave	Št. lažnih izjav			Št. zavrženih s.p. zaradi lažnih izjav
Skupaj	Št. preverjenih družb	Število preverjenih prejšnjih poslovanj		Skupaj	Zaradi deležev v družbah	Zaradi prejšnjih poslovanj	
167	64	103	140	26	14	12	22 to je 15,7%

V prvi polovici julija 2013 je AJPES poslal DURS v preveritev 167 izjav, ki jih je podalo 140 oseb, ki so želele pridobiti status podjetnika. 26 izjav je bilo lažnih (14 zaradi izjave, ki se je nanašala na družbo, in 12 zaradi izjave, ki se je nanašala na prejšnja poslovanja podjetnika). Na tej podlagi je AJPES zavrnil 22 vlog za registracijo podjetnika ali 15,7 %. V tem obdobju je bil povprečen čas, potreben za registracijo podjetnika, 1,9 dni, pred tem 3,6 ure. (V času od 1. 7. do 15. 7. 2013 je bilo na podlagi predhodnega preverjanja dejstev po 10.a členu ZGD-1 vpisanih v poslovni register 1.115 podjetnikov.)

Ker ima neresnična (lažna) izjava vlagatelja vloge za pridobitev statusa podjetnika –skladno s sedmim odstavkom 10.a člena ZGD-1 – hude posledice, tj. prepoved registracije v naslednjih 10 letih, AJPES od 22.7.2013 dalje, skladno s četrnim odstavkom 146. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, po prejemu odgovora DURS, da davčne obveznosti niso poravnane, predlagatelja vpisa pozove, da se izjavi o obvestilu DURS in navede morebitna drugačna dejstva in dokazila (obrazec izjave je priložen). AJPES le-ta posreduje DURS s pisnim zaprosilom za ponovno oz. podrobnejše preverjanje. DURS po preveritvi dokumentacije v svojih evidencah AJPES pošlje potrdilo o (ne)poravnanih obveznostih (s specifikacijo obveznosti po različnih pravnih podlagah z višino zneskov in zapadlostjo). S protokolom med AJPES in DURS je dogovorjeno, da DURS potrdilo izda najkasneje v 3 dneh.

(c) ugotavljanje 25-odstotnega deleža v delniških družbah

Problemsko področje 3:

V zvezi z ugotavljanjem 25-odstotnega deleža je Ustavno sodišče RS v odločbi št. U-I-311/11-16 z dne 25. 4. 2013 zapisalo, da »z nekaterimi podatki o udeležbi družbenikov v družbi razpolaga že samo registrsko sodišče, glede udeležbe v delniških družbah pa obstaja centralni register nematerializiranih finančnih instrumentov pri Centralni klirinški depotni družbi, d.d.«.

Vrhovno sodišče RS je mnenja, da zaradi problematičnosti predhodnega

ugotavljanja 25-odstotnega deleža predlagatelja v kapitalski družbi v registrskih postopkih ni mogoče v celoti s potrebnim dokaznim standardom ugotavljati okoliščin iz 3. in 4. točke šestega odstavka 10.a člena ZGD-1. V register nematerializiranih vrednostnih papirjev, ki ga vodi KDD - Centralna klirinško depotna družba, delniška družba (v nadaljnjem besedilu: KDD d. d.), naj ne bi bili vpisani vsi deleži oziroma celotno število vseh delnic posameznih ustanoviteljev oziroma družbenikov.

AJPES je opozoril, da:

1. KDD d. d. ne nudi podatkov o deležih v delniških družbah,
2. deleži v delniških družbah skladno s tretjo alinejo drugega odstavka 8. člena ZPRS niso vpisani v poslovni register,
3. se v poslovni/sodni register skladno s tretjim odstavkom 5. člena ZSReg ne vpisuje dosledno podatka o številu delnic, na katere je razdeljen osnovni kapital delniške družbe,
4. skladno z 182. členom ZGD-1 nimajo vse delniške družbe v Sloveniji delnic izraženih v nematerializirani obliki, posledično delnice niso vpisane v register nematerializiranih vrednostnih papirjev pri KDD d. d..

Kar zadeva razširjenosti pojavov pod 3 in 4, AJPES na podlagi podatkov na dan 25. 3. 2013 poroča, da je imelo od skupaj 850 delniških družb v sodnem/poslovnem registru vpisan podatek o številu delnic pri KDD d. d. le 620 delniških družb ali 72,9%. 523 ali 61,5 % vseh delniških družb je imelo podatek o številu delnic vpisan tudi v sodni/poslovni register. Od tega je pri 483 delniških družbah ali 56,8 % vseh delniških družb podatek o številu delnic pri KDD d. d. skladen s podatkom, vpisanim v sodni/poslovni register.

230 delniških družb delnic nima vpisanih pri KDD d. d.. Od tega ima 147 ali 17,3 % vseh delniških družb vpisan podatek o številu delnic v sodnem/poslovnem registru, preostalih 83 ali 9,8 % vseh delniških družb pa podatka o številu delnic nima vpisanega niti v sodnem/poslovnem registru niti v centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev pri KDD d. d..

483 ali 56,8 % vseh delniških družb ima podatek o številu delnic, ki je vpisan pri KDD d. d., skladen s podatki sodnega/poslovnega registra. Pri preostalih 367 (230 – ni vpisan pri KDD d. d.; 97 – ni vpisan v sodni/poslovni register; 40 – podatki med KDD d. d. in sodnim/poslovnim registrom niso skladni) delniških družbah ali pri 43,2 % vseh delniških družb je potrebno pravilne podatke še zagotoviti.

5. 82. člen Zakona o nematerializiranih vrednostnih papirjih (Uradni list RS, št. 2/2007-uradno prečiščeno besedilo, 67/2007-ZTFI (100/2007 popr.), 58/2009, 78/2011, v nadaljnjem besedilu: ZNVP) določa, da se za določanje enolične identifikacije imetnika vrednostnega papirja, ki je fizična oseba, uporablja EMŠO, za pravne osebe pa matična številka. Fizična oseba, ki ne dovoli uporabe EMŠO za namen določitve enolične identifikacije imetnika vrednostnih papirjev, od KDD d. d. pisno zahteva spremembo (prekodiranje) enolične identifikacije (KID). Pravila poslovanja KDD d. d. na podlagi ZNVP v 28. členu določajo, da se o imetniku računa, ki je fizična oseba, vodijo podatki o enolični identifikaciji imetnika ter davčna številka. Enolična identifikacija imetnika, ki je vpisan v centralni register prebivalstva, je EMŠO, razen če zahteva, da se mu dodeli KID. Če imetnik ni vpisan niti v register prebivalstva niti v poslovni register, je enolična identifikacija KID.

- (d) **evidenca pravnomočnih sodnih odločb, s katerimi je bila ugotovljena odgovornost zaradi spregleda pravne osebnosti**
- (e) **evidenca pravnomočnih sodnih odločb, s katerimi je bila ugotovljena ničnost družb**

Problemsko področje 4:

Za navedene pravnomočne sodne odločbe *centralna evidenca ne obstaja*, do podatkov je mogoče priti s poizvedbami na sodiščih.

Danes pristojna sodišča vodijo interne evidence t.i. PUND vpisnike³, med katere sodijo pravdni in gospodarski vpisniki. Iz PUND vpisnikov lahko posamezno okrožno sodišče pridobi podatke samo iz (pripadajočega) sodišča. Zato mora registrsko sodišče pri izvajanju poizvedb posredovati zaprosila na ostala pristojna sodišča. Da bi bil proces hitrejši, je bila pripravljena posebna aplikacija »omejenih« vpogledov, ki so preko »R-Srg vpisnika« dostopni samo uporabnikom sodnega registra. S pomočjo aplikacije je mogoče pridobiti podatke iz vseh vpisnikov pristojnih sodišč v obliki dveh poročil: seznama pravnomočnih zadev – ničnost družbe in seznama pravnomočnih zadev – spregled pravne osebnosti.

Dostop do podatkov imajo le sodišča, kot registrski organ za kapitalske družbe, ne pa tudi AJPES, kot registrski organ za podjetnike. *PUND vpisniki namreč niso izvirne evidence in niso dostopni zunanjim uporabnikom.*

V primeru dostopa AJPES do PUND vpisnikov se pojavlja vprašanje njihove ustreznosti oziroma uporabljivosti: v PUND vpisnikih pravne stranke niso evidentirane z enoličnimi identifikatorji kot je npr. EMŠO, davčna številka, ki jih uporablja AJPES pri registraciji samostojnih podjetnikov.⁴ V kolikor bi AJPES zmotno zavrnil vpis podjetnika v Poslovni register Slovenije, ker bi na podlagi neverodostojnih podatkov o podjetniku napačno identificiral podjetnika, kot osebo, zoper katero je bila izdana pravnomočna sodba, bi lahko odškodninsko odgovarjal.

(f) vzpostavitev evidence iz sedmega odstavka 10.a člena ZGD-1

Problemsko področje 5:

Sedmi odstavek 10.a člena ZGD-1 določa, da omejitev ustanavljanja ali pridobitve statusa družbenika preneha po 10 letih od dneva pravnomočne sodbe ali dane lažne izjave. Registrski organ je dolžan preveriti obstoj omejitev na podlagi sedmega odstavka 10.a člena, vendar ZGD-1 ne vsebuje določb o vzpostavitvi evidence, upravljanju, vsebini in dostopu do evidence idr.

2. nejasnosti v zvezi z vodenjem postopka odvzema pooblastila oziroma upravičenja za vodenje poslov in odpoklic z mesta člana nadzornega organa (10.b člen ZGD-1)

Po mnenju Ustavnega sodišča RS ureditev ni prekomerna, saj je posamezniku omogočeno, da v sodnem postopku, v katerem so mu zagotovljena vsa ustavnoprocena jamstva poštenega postopka in pravnega sredstva dokaže, da s svojim ravnanjem ni prispeval k postopku zaradi insolventnosti ali ga povzročil.

Problemsko področje 6:

Vrhovno sodišče RS je kot problematično izpostavilo *nedoločenost procesnih pravil postopka*.

Odrlo je tudi vprašanje, *kdo naj bi zastopal javni interes z vidika pritožbenega postopka*, glede na to, da se bodo postopki vodili po uradni dolžnosti proti nasprotnemu udeležencu.

Vlada RS je v zahtevi za oceno ustavnosti dodatno izpostavila tudi *nedorečenost izvajanja prepovedi biti ustanovitelj ali družbenik v primeru delniške družbe v praksi*.

3. veljavnost določb 10.a in 10.b člena ZGD-1

Problemsko področje 7:

Postavlja se vprašanje, ali določbe 10.a in 10.b člena ZGD-1 veljajo od objave odločbe Ustavnega sodišča RS v uradnem listu oziroma retroaktivno za obdobje od veljavnosti ZGD-1E. Katere pravnomočne sodbe naj bodo upoštevane: že obstoječe ali izdane po objavi odločbe Ustavnega sodišča RS.

4. zlorabe vpisa poslovnega naslova ene ali več gospodarskih družb oziroma podjetnik na naslovu brez dovoljenja ali vednosti lastnika objekta

Problemsko področje 8:

V poslovnem registru je več primerov, ko je na naslovu poslovnega prostora, stanovanjske hiše ali večstanovanjskega objekta, registriranih več deset gospodarskih družb, samostojnih podjetnikov, zavodov idr.. Lastniki objektov običajno niso seznanjeni, da je na njihovem naslovu registriranih več poslovnih subjektov. Sodišča beležijo primere, ko so se družbe ustanovile z namenom nadaljnje prodaje v roku nekaj dni ali tednov. Velikokrat so novi družbeniki tujci iz držav izven EU. Namen ustanovitve takšnih družb torej ni opravljanje gospodarske dejavnosti, ampak nadaljnja prodaja.

ZGD-1 vsebuje določbo (tretji odstavek 75. člena), na podlagi lahko AJPES po uradni dolžnosti izbriše podjetnika iz poslovnega registra, če na podlagi lastnik podatkov ali na podlagi obvestila državnega organa ali osebe z javnimi pooblastili ugotovi, da je pri podjetniku v poslovni register kot njegov poslovni naslov vpisan naslov na katerem ne sprejema uradnih poštnih pošilk ali je na tem naslovu neznan, na katerem je objekt, katerega lastnik je druga oseba, ki podjetniku ni dala dovoljenja za poslovanje na tem naslovu, ali ki ne obstaja.

Podobno tudi Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 126/07, 40/09, 59/09, 52/10, 106/10-ORZFPPIPP21, 26/11, 47/11, 87/11-ZPUOOD, 23/12 Odl.US: U-I-185/10-18, Up-1409/10-20, 48/12 Odl.US: U-I-285/10-13 in 47/13, v nadaljnjem besedilu: ZFPPIPP) določa (427. člen), da se lahko pravna oseba izbriše iz sodnega registra brez likvidacije, če ne posluje na poslovnem naslovu, vpisanem v sodni register, če je prenehala poslovati, nima premoženja in je izpolnila vse svoje obveznosti ali če obstajajo drugi pogoji, ki jih določa zakon, pri čemer za ugotavljanje izbrisnega razloga veljajo enake predpostavke kot v primeru izbrisa podjetnikov.

Ne glede na omenjena instituta so zlorabe še vedno prisotne.

– na kakšen način so bili problemi ugotovljeni,

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je bilo obveščeno o težavah pri izvajanju določb 10.a in 10.b člena ZGD-1 z dopisi AJPES št. 316-353/2013-6 z dne 5. 6. 2013, št. 316-353/2013-18 z dne 25. 7. 2013 in Evidenčnega oddelka Vrhovnega sodišča Republike Slovenije št. Sp EV 319/2013 z dne 20. 6. 2013 in št. Sp EV 233/2013 z dne 19. 7. 2013. V zvezi s problematiko sta bila organizirana dva sestanka in sicer je bil dne 5. 6. 2013 organiziran sestanek na AJPES, dne 18. 7. 2013 pa sestanek na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Mnenje glede izvajanja določbe ZGD-1E je posredovalo tudi Ministrstvo za pravosodje v dopisu št. 007-851/2012/3 z dne 4. 7. 2013, Združenje manager dne 17. 6. 2013, Upravni odbor Združenja nadzornikov Slovenije dne 5. 7. 2013 in GZS, Združenje nadzornikov Slovenije in Združenje manager v pismu dne 17. 7. 2013. Okrožno sodišče v Kopru je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo dne 16. 2. 2010 (št. dopisa: Su 081400/10) obvestilo o izigravanju določb ZGD-1 in ZSReg v zvezi s poslovnim naslovom.

– predpisi Evropske unije, ki vplivajo na področje urejanja, /

– mednarodni sporazumi, ki vplivajo na področje urejanja, /

- odločbe Ustavnega sodišča, ki obravnavajo področje urejanja oziroma primerljivo ureditev,

Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-311/11-16 z dne 25. 4. 2013, objavljena v Uradnem listu RS št. 44 dne 24. 5. 2013

- odločbe Sodišča Evropske unije, ki obravnavajo področje urejanja oziroma primerljivo ureditev, /

- razlogi, ki utemeljujejo potrebo po novem predpisu ali spremembi in dopolnitvi obstoječega predpisa,

podnormiranost določb 10.a in 10.b člena ZGD-1

težave pri izvajanju določb 10.a in 10.b člena ZGD-1 v praksi

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1 Cilji

Cilj predloga zakona je z zakonskimi spremembami:

- pohitriti postopke registracije gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov;
- omejiti ustanavljanje družb in samostojnih podjetnikov s strani poslovno nepoštenih fizičnih in pravnih oseb na bolj učinkovit način;
- razbremeniti registrske organe in upravljavce evidenc;
- povečati stopnjo zaupanja v poslovna razmerja in pravni promet.

2.2 Načela

Pri tem se je upoštevalo:

- **načelo materialne resnice:** registrski organ mora ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen izvesti vse dokaze in ugotoviti vse okoliščine, ki so pomembne za odločitev;
- **načelo kontradiktornosti:** registrski organ v primeru zavrnitve vpisa zaradi ugotovljenih neporavnanih davčnih obveznosti, predlagatelja vpisa obvesti o obstoju in vrsti omejitve zaradi katere je bil vpis zavrnjen ter jo napoti na Davčno upravo RS, kjer lahko ugovarja navedbi na seznamu nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov na podlagi zakona, ki ureja davčni postopek;
- **dolžnost govoriti resnico in pošteno uporabljati pravice:** odgovorne osebe morajo ves čas postopka za vpis ter poslovanja navajati in prikazovati resnično stanje podatkov, ki jih vpisujejo v sodni/poslovni register. V kolikor prijavijo napačne podatke oziroma ne javijo sprememb se zoper družbo oziroma odgovorno osebo uvede postopek za prekršek;
- **načelo samostojnosti pri odločanju:** uradna oseba je pri odločanju v upravnem postopku samostojna in ni dolžna sprejemati navodil o tem, kako naj odloči;
- **načelo ekonomičnosti postopka:** postopek je treba voditi brez zavlačevanja in povzročanja nepotrebnih stroškov za stranke;
- **načelo hitrosti postopka:** ne glede na določbe področnih zakonov in podzakonskih predpisov, v postopku, ki se začne na zahtevo stranke, vlogi ni potrebno prilagati potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil. Preverjanje omejitev se namreč izvede avtomatično na spletnem portalu e-VEM, ki ga ureja zakon, ki ureja sodni register (sistem e-VEM), in sicer na podlagi neposredne elektronske izmenjave podatkov (med Poslovnim registrom Slovenije, Davčno upravo Republike Slovenije in sistemom e-VEM). Preverjanje podatkov se izvede pred končno oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. V primeru da sistem e-VEM ob od Sistem e-VEM ugotovi omejitve, določene v 2. in 3. točki prvega odstavka onemogoči oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. Pri tem zaradi potreb preverjanja podatkov iz 2. in 3. točke ne velja omejitev dostopa do podatkov o družbenikih (ustanoviteljih) ki je določena z Zakonom o sodnem registru;

- **načelo poenostavitve postopkov registracije gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov:** postopki registracije se zaradi neposredne povezave z evidencami ter avtomatičnega preverjanja poenostavijo;
- **načelo varstva javnega interesa:** v predlogu zakona se zaradi pojava veriženja novih gospodarskih subjektov z namenom poskusa izogibanja plačevanja davčnih obveznosti kot tudi obveznosti do dobaviteljev in posojilodajalcev, dodaja ovira, ki subjektu vpisa v primeru neizpolnjenih davčnih obveznosti onemogoča vpis v sodni/poslovni register;
- **pospeševanje podjetništva in pogojev za srednja in mala podjetja ter razbremenitev gospodarstva:** odprava administrativnih ovir, ki omogočajo da se poslovni subjekti registrirajo bistveno hitreje, bo prispevalo k poenostavitvi poslovnega okolja ter delni razbremenitvi gospodarstva,
- **načelo sorazmerja med uresničevanjem svobodne gospodarske pobude in določanjem pogojev ustanavljanja gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov;**

2.3 Poglavitne rešitve

a) Predstavitev predlaganih rešitev:

- konkreten opis predlaganih rešitev,

1. S predlogom zakona se oži nabor okoliščin, na podlagi katerih lahko registrski organ omeji ustanovitev družbe ali podjetja podjetnika in pridobitev statusa družbenika.

Enaka ostaja omejitev, po kateri se ustanovitev in pridobitev poslovnega deleža omeji osebam, ki so bile v Republiki Sloveniji pravnomočno obsojene zaradi kaznivega dejanja na kazen zapora. Omejitev se z novo ureditvijo širi še na kazniva dejanja zoper pravni promet, zoper premoženje, zoper okolje, prostor in naravne dobrine, na enak način, kot je to urejeno v 255. členu ZGD-1, ki določa omejitve za člane organa vodenja ali nadzora v delniški družbi. Registrski organi in notarji bodo lahko z neposrednim elektronskim zahtevkom kazenski evidenci preverili, ali obstaja omejitev za vpis v sodni register ali v Poslovni register Slovenije.

Omejitvi ustanavljanja ali prenosa poslovnega deleža zaradi uvrstitve na seznam nepredlagateljev obračunov (pravne osebe) ali seznam neplačnikov (pravne in fizične osebe) ter zaradi neposrednega ali posrednega 25-odstotnega deleža pravne ali fizične osebe v kapitalski družbi, ki je objavljena na seznamu neplačnikov in/ali seznamu nepredlagateljev obračunov Davčne uprave Republike Slovenije nadomeščata omejitev zaradi predložitve neresnične izjave o tem, da imajo vse kapitalske družbe, v kapitalu katerih je fizična ali pravna oseba udeležena z več kot 25 odstotki, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo.

S seznama sta bili izvzeti omejitvi zaradi pravnomočne sodbe, s katero je bila ugotovljena odgovornost spregleda pravne osebnosti in zaradi 25-odstotnega lastniškega deleža, članstva v upravnih in nadzornih organih družbe, za katero je bila s pravnomočno sodbo ugotovljena ničnost, ker je bil namen delovanja v nasprotju z ustavo, prisilnimi predpisi ali moralnimi načeli. Po mnenju Vrhovnega sodišča RS trenutna ureditev ni utemeljena glede na (zanemarljivo) nizko število pravnomočno končanih sodnih postopkov v obravnavanih zadevah. Poleg navedenega prejeti podatki niso verodostojni (registrski postopek določa identifikatorje fizičnim in pravnim osebam, pravdni postopki pa teh podatkov ne vsebujejo, zato ni mogoče verodostojno preverjanje za izvajanje zakona). Morebitna sprememba in dopolnitev drugega odstavka 105. člena ZPP, ki bi določila EMŠO kot obvezni podatek za stranke – fizične osebe, glede na trenutno informatizacijo sodnih vpisnikov, realno ne bi bila izvedljiva, saj takega podatka v vpisnikih ne bi bilo mogoče vpisovati, niti zajemati preko spletnih servisov, dokler se celotni informacijski sistem, ki podpira civilne sodne postopke ne bo ustrezno nadgradil. Pri tem ni vključena ocena stroškov take nadgradnje.

2. Z novo ureditvijo se točkam VEM (v sistemu e-VEM) na podlagi določb zakona, ki ureja registrski postopek nalaga obveznost samodejnega ugotavljanja dejstev, povezanih z zapadlimi davčnimi obveznostmi in nepredlaganimi obračuni še pred oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. V primeru, da bodo podani razlogi za omejitev ustanavljanja oziroma pridobitve statusa družbenika, bo sistem e-VEM onemogočil oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. Točka VEM ali notar bo stranko obvestil o obstoju in vrsti omejitve ter jo napotil na pristojni davčni urad. V primeru, da bo stranka predložila potrdilo davčnega organa o tem, da je oseba izpolnila obveznosti, zaradi katerih je bila objavljena na seznamu neplačnikov ali seznamu nepredlagateljev, bo lahko nadaljevala s postopkom registracije.
 3. Registrskemu organu, notarjem in točkam VEM se z zakonom omogoči pridobivanje podatkov iz uradnih evidenc (npr. kazenske evidence, seznam neplačnikov, seznam nepredlagateljev obračunov), ki so potrebni za ugotavljanje obstoja razlogov za omejitev ustanavljanja.
 4. Omejitev ustanavljanja in pridobivanja statusa družbenika bo po novi ureditvi trajala pet let od pravnomočne sodbe oziroma do dneva izbrisa iz kazenske evidence, če se bo obsodba iz kazenske evidence izbrisala pred iztekom petih let, pri čemer je predlagatelj zasledoval načelo sorazmernosti sankcije ob hkratnem upoštevanju sankcije na podlagi pravnomočne sodbe. Petletna omejitev ustanavljanja in pridobivanja statusa družbenika bo veljala le za omejitve kot posledica pravnomočne sodbe zaradi kaznivega dejanja.
 5. Z dopolnitvijo določb 481. člena ZGD-1 se sledi nameri zakonodajalca, da ob izpolnjenih okoliščinah iz prvega odstavka 10.a člena omeji pridobitev statusa družbenika. Tako bo moral notar pred pripravo notarskega zapisa o prenosu poslovnega deleža preveriti, ali so podani razlogi za omejitev prenosa poslovnega deleža.
 6. Z namenom preprečevanja zlorab vpisa poslovnega naslova ene ali več gospodarskih družb oziroma samostojnih podjetnikov na naslovu brez dovoljenja ali vednosti lastnika objekta se subjektu vpisa ob prijavi za vpis v register po novem naloži, da ob prijavi vpisa priloži overjeno izjavo lastnika objekta, s katero dovoljuje poslovanje samostojnega podjetnika ali gospodarske družbe na tem naslovu. Overjeno izjavo bo potrebno predložiti le v primeru, ko subjekt vpisa ne bo sam lastnik objekta. Kršitev te določbe bo pomenila prekršek. Izvajanje določb glede poslovnega naslova bosta nadzirala AJPES za podjetnike in ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, za gospodarske družbe.
 7. Predlog zakona spreminja 48. člen ZGD-1, ki podjetnikom in gospodarskim družbam nalaga, da v register prijavijo vse spremembe, ki se nanašajo na gospodarsko družbo in podjetje podjetnika. Z novim 48. členom in dopolnitvijo določb ZGD-1 o prekrških se želi zlasti gospodarske družbe in njihove odgovorne osebe spodbuditi, da za vpis v sodni/poslovni register predložijo aktualizirane, točne in resnične podatke, ki bodo odražali zadnje dejansko stanje.
- variantne rešitve, ki so bile proučevane, in argumenti za predlagano rešitev.
1. Poleg predlagane rešitve v 1. točki prejšnje alineje smo preučili vključitev dodatnih omejitev. Med njimi je bila omejitev da mora podjetnik pri vpisu predložiti overjeno izjavo lastnika objekta, da ima dovoljenje, da posluje na tem naslovu. V primeru ugotovljene neresnične izjave, bi registrski organ vpis predlagatelja zavrnil.

V postopku usklajevanja se je izkazalo, da je predlagana rešitev boljša od navedene v prejšnjem odstavku. Uveljavitev variantne rešitve bi predlagatelju vpisa naložila dvojno obveznost: najprej bi moral pridobiti dovoljenje lastnika objekta, sledila bi priprava izjave, da je lastnik nepremičnine dovolil poslovanje na naslovu. Glavna ovira za takšno ureditev je zapletenost preverjanja lastništva oziroma ugotavljanja ali je oseba, ki je dovoljenje dala dejansko tudi lastnik objekta na katerem ima podjetnik

prijavljen poslovni naslov (podatki v zemljiški knjigi niso vedno aktualni, o lastništvu poteka še spor itd.)

2. Preučevala se je tudi možnost vzpostavitve evidence pravnomočnih sodnih odločb, s katerimi je bila ugotovljena odgovornost zaradi spregleda pravne osebnosti in evidence pravnomočnih sodnih odločb, s katerimi je bila ugotovljena ničnost družb, na podlagi katerih bi se lahko izvajalo preverjanje razlogov za omejitev iz 2. in 4. točke 10.a člena ZGD-1.

Vzpostavitev evidence pravnomočnih sodnih odločb se v danem trenutku ni izkazala za racionalno iz naslednjih razlogov:

- Po pregledu zapisov v pravnih vpisnikih sodišč prve stopnje je na dan 30. 7. 2013 (obdobje od 1. novembra 2011 do 30. julija 2013) vpisanih šest pravnomočno končanih zadev, v katerih je tožnik uveljavljal zahtevek na spregled pravne osebnosti. Od tega je bilo samo v dveh zadevah ugodeno tožbenemu zahtevku.
- Spregled pravne osebnosti določa 8. člen ZGD-1. Sodno se lahko uveljavlja le proti družbenikom. V bistvu gre za razmerje med družbo in družbenikom, kar pomeni, da je na podlagi pravnomočne sodne odločbe (s katero se ugotovi tožbenemu zahtevku), tožena stranka kot družbenik (ki se mu očita odgovornost za obveznosti družbe tretjim osebam, ker je družbo kot pravno osebo zlorabil za dosego „svojih“ ciljev in koristi, s tem pa je družbi kot pravni osebi nastala škoda) že naložena sankcija. Zato v takih primerih ni relevantna ureditev z dodatno omejitvijo ustanavljanja družb zaradi varovanja javne koristi.
- V vpisnikih sodišč se pravne stranke vodijo po imenu in priimku oziroma imenu firme pravne osebe, torej brez identifikatorjev, kot so EMŠO za fizične osebe in matična številka za pravne osebe. Veljavni zakonski in podzakonski predpisi za fizične osebe, ki so stranke civilnih (pravnih) postopkov ne določajo navedenih identifikatorjev, zato tudi niso navedeni v vlogah strank, niti niso (morebitni podatki o matični številki za pravne osebe) zajeti v vpisnikih.
- Glede na (zanemarljivo) nizko število pravnomočno končanih sodnih postopkov v obravnavanih zadevah, ni utemeljena trenutna ureditev, ki nalaga obveznost registrskim sodiščem, da po uradni dolžnosti preverjajo podatke o pravnomočnih sodbah, saj poleg navedenega prejeti podatki niso verodostojni (registrski postopek določa identifikatorje fizičnim in pravnim osebam, pravni postopki pa teh podatkov ne vsebujejo, zato ni mogoče verodostojno preverjanje za izvajanje zakona). Morebitna sprememba in dopolnitev drugega odstavka 105. člena ZPP, ki bi določila EMŠO kot obvezni podatek za stranke – fizične osebe, glede na trenutno informatizacijo sodnih vpisnikov, realno ne bi bila izvedljiva, saj takega podatka v vpisnikih ne bi bilo mogoče vpisovati, niti zajemati preko spletnih servisov, dokler se celotni informacijski sistem, ki podpira civilne sodne postopke ne bo ustrezno nadgradil. Pri tem ni vključena ocena stroškov take nadgradnje.

Vzpostavitev evidence pravnomočnih sodnih odločb zaradi ničnosti družb se v danem trenutku ni izkazala za racionalno iz podobnih razlogov:

- Po pregledu zapisov v pravnih vpisnikih sodišč prve stopnje so na dan 30. 7. 2013 (obdobje od 1. novembra 2011 do 30. julija 2013) vpisane tri pravnomočno končane zadeve, v katerih je tožnik uveljavljal zahtevek na ničnost družbe. V eni zadevi je bilo ugodeno tožbenemu zahtevku, v dveh zadevah podatka o načinu končanja ni zabeleženega.
- Glede na (zanemarljivo) nizko število pravnomočno končanih sodnih postopkov v obravnavanih zadevah, ni utemeljena trenutna ureditev, saj ne predstavlja relevantnega razloga za omejitev ustanavljanja družb.
- Torej ureditev ni sorazmerna glede na porabo časa, ki ga za preverjanje obstoja omejitev porabijo referenti sodnega registra, zato tudi ni ustrezna za dosego namena, ki ga ureditev sicer zasleduje.

b) Način reševanja:

- vprišanja, ki se bodo reševala s predlaganim zakonom,

Ključno je vprašanje omejitve ustanavljanja družb in podjetnikov in pridobivanja statusa družbenika.

- vprišanja, ki jih bodo urejali izvršilni predpisi, in seznam izvršilnih predpisov, ki bodo prenehali veljati,

Novela zakona ne predvideva podzakonskih aktov.

c) Normativna usklajenost predloga zakona:

- z obstoječim pravnim redom (veljavno zakonodajo),

Novela zakona je usklajena z obstoječim pravnim redom.

- s splošno veljavnimi načeli mednarodnega prava in z mednarodnimi pogodbami, ki obvezujejo Republiko Slovenijo,

Novela zakona je skladna s splošno veljavnimi načeli.

- predpisi, ki jih je tudi treba sprejeti oziroma spremeniti in »paketno« obravnavati.

NE

d) Usklajenost predloga predpisa:

- s samoupravnimi lokalnimi skupnostmi,

Novela zakona ne posega v lokalno samoupravo, zato usklajevanje ni potrebno.

- s civilno družbo oziroma ciljnim skupinami, na katere se predlog zakona nanaša (navedba odprtih vprašanj),

Novela zakona je usklajena z registrskima organoma: AJPES in registrskimi sodišči, ki izvajajo registrske postopke.

- s subjekti, ki so na poziv predlagatelja neposredno sodelovali pri pripravi predloga zakona oziroma so podali mnenje (znanstvene in strokovne institucije, nevladne organizacije in posamezni strokovnjaki ter predstavniki zainteresirane javnosti).

Pri pripravi novele zakona je ministrstvo neposredno sodelovalo z: AJPES, Vrhovnim sodiščem RS, Ministrstvom za pravosodje, Ministrstvom za finance, Ministrstvom za notranje zadeve, Davčno upravo RS, Informacijskim pooblaščencom in Notarsko zbornico Slovenije.

e) Povzetek Poročila o sodelovanju javnosti pri pripravi predloga zakona:

- spletni naslov, na katerem je bil predpis objavljen,

www.mgrt.gov.si

- čas trajanja javne predstavitve, v katerem je bilo mogoče posredovati stališča, predloge, mnenja in pripombe,

6. 8. – 16. 8. 2013

- datum in kraj morebitne javne obravnave ali druge oblike sodelovanja, /

- seznam subjektov, ki so sodelovali, /

- bistvena stališča, predlogi, mnenja in pripombe javnosti,

- bistvena stališča, predlogi, mnenja in pripombe javnosti, ki niso bili upoštevani in zakaj.

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

- ocena finančnih posledic za državni proračun,

Rešitve, ki jih prinaša predlog zakona, ne bodo imele večjih finančnih posledic za državni proračun.

Stroški nadgradnje informacijskega sistema DURS so ocenjeni na 20.000 EUR. Sredstva so zagotovljena na NRP v DIS 1612-10-0001, PP: 2848/4207 in delno 3354/4025.

Potrebna bo tudi nadgradnja informacijskega sistema Poslovnega registra Slovenije s strani AJPes v vrednosti 40.000 EUR.

Sredstva niso zagotovljena v finančnem načrtu APes za leto 2013. Stroški nadgradnje bodo kriti iz presežka prihodkov nad odhodki APes iz preteklih let in bodo zagotovljeni na postavki 420703 s sprejemom rebalansa finančnega načrta za leto 2013 in finančnega načrta za leto 2014.

Preverjanje omejitev ustanavljanja družb in podjetnikov bo z novim zakonom hitreje in bolj racionalno z vidika vloženega časa za obdelavo vloge prijavitelja, pridobivanja podatkov iz drugih izvornih evidenc, vpis v register in druge postopke zaradi česa lahko do določene mere posredno pričakujemo sprostitev delovnega časa zaposlenih na VEM točkah, organih, ki upravljajo z evidencami podatkov in registrskih organih in njihovo angažiranje na drugih potrebnih delovnih nalogah.

- ocena finančnih posledic na druga javna finančna sredstva

Predlog zakona nima posledic za druga javnofinančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

- sredstva so zagotovljena v sprejetem državnem proračunu v okviru naslednjih podprogramov:

NRP v DIS 1612-10-0001, PP: 2848/4207 in delno 3354/4025.

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

- prikaz ureditve v pravnem redu EU,
Predlog zakona ni predmet usklajevanja s pravnim redom EU.
- prikaz ureditve v najmanj treh pravnih sistemih držav članic EU,

Luksemburg

V Luksemburgu postopke glede civilnopravne odgovornosti članov poslovodstev gospodarskih družb, zoper katere so bili sproženi postopki zaradi insolventnosti, ureja t.

i. Tretja knjiga Trgovskega zakonika (Code de Commerce, Livre III) iz leta 1870 s pripadajočimi spremembami. Ta med drugim določa, da v primeru, ko direktorji ne izpolnijo svojih zakonskih obveznosti, lahko pride tudi do uporabe drugih sankcij. Ena od možnih sankcij je prepoved nadaljnjega ukvarjanja z gospodarskimi dejavnostmi (prepoved poslovanja).

Direktorjem ali članom odbora direktorjev se lahko, če so povzročili resna in očitna kazniva dejanja, ki so prispevala k likvidaciji podjetja, prepove: opravljanje kakršne koli poslovne dejavnosti, bodisi v svojem imenu ali preko tretje osebe; da so direktorji ali člani odbora direktorjev v katerem koli podjetju (pa tudi revizorji; ali na katerem koli drugem položaju v katerem koli podjetju, v katerem bi lahko prevzemali obveznosti v imenu podjetja). Prepoved poslovanja je samodejno uvedena v primerih t. i. nezakonitega ali goljufivega stečaja. Postopek za prepoved poslovanja začne bodisi skrbnik (stečajni upravitelj) podjetja ali pa državni tožilec najkasneje v treh letih od ugotovitve skrbnika

podjetja o višini terjatev upnikov. Prepoved poslovanja je predpisana v razponu od enega leta do dvajset let. Prepoved se lahko v določenih primerih tudi prekliče oziroma spremeni.

Španija

V španskem pravnem redu so postopki glede civilne odgovornosti v postopkih zaradi insolventnosti določeni v Zakonu o insolventnosti iz l. 2003 (*Régimen de Insolvencia*). Sodnik, ki vodi posamezen primer, odloči, ali je dolžnikova plačilna nesposobnost krivdne narave. Insolventnost se šteje za krivdno, če je povzročena ali poslabšana zaradi dolžnikovih ali direktorskih (vključujoč direktorje v senci in *de facto* direktorje) nepoštenosti ali hude malomarnosti in pride do izpodbojnih sklepov, na primer, ko direktorji ne uspejo (če so zakonsko dolžni voditi račune) izdati, revidirati ali po odobritvi predložiti letnih poročil, ki se nanašajo na tri poslovna leta pred razglasitvijo insolventnosti družbe.

Vendar pa obstajajo tudi nekateri primeri, kjer je insolventnost v vsakem primeru spoznana za krivdno, npr. če je dolžnik poneveril celoto ali del svojih sredstev v škodo upnikov, ali je opravil kakršno koli dejanje, ki časovno odлага, ovira ali onemogoča uspešnost zasega ali katerega koli izvršilnega ukrepa, ki je že bil začet ali je bil predviden.

Direktorjem (vključujoč direktorje v senci oz. *de facto* direktorje), ki se spoznajo za odgovorne za insolventnost ali njeno poslabšanje, je izrečena prepoved opravljanja direktorske funkcije za 2 do 15 let in morajo nadomestiti nastalo škodo. Če se insolventnost konča s stečajem podjetja, lahko sodnik naloži direktorju, ki je bil na položaju zadnji dve leti pred nastankom insolventnosti podjetja, še dodatno globo, ki lahko znaša vse do celotnega zneska dolgov družbe, ki ni bil poplačan z njenim premoženjem.

Združeno kraljestvo

V primeru stečaja ("prisilne likvidacije" - *compulsory liquidation*) podjetja se lahko direktorju, če je ta deloval v nasprotju s svojim položajem, prepove opravljanje direktorskih nalog ali vključevanje v upravljanje podjetja za obdobje od dveh do petnajst let (spletna stran Evropske komisije in spletna stran Businessrecoveryadvice). Področje prepovedi opravljanja je urejeno v Zakonu o prepovedi opravljanja direktorske funkcije v podjetju (*Company Directors Disqualification Act - CDDA*) iz leta 1986.

Stečajni upravitelj podjetja mora preiskati in poročati o vodenju družbe vseh direktorjev ali direktorjev v senci insolventne družbe za 3 leta pred nastopom insolventnosti. Poročilo lahko ugotovi nepravilnosti poslovanja glede na veljavno zakonodajo. Poročilo se posreduje posebnemu oddelku - Enoti za prepoved opravljanja (*Disqualification Unit*) v Službi za insolventnost (*Insolvency Service*), ki je posebna agencija Ministrstva za trgovino in transport (*Department of Trade and Industry*). Služba za insolventnost se odloči o morebitni uvedbi postopka prepovedi opravljanja direktorske funkcije zoper direktorja pred pristojnim sodiščem, ki odloči (*disqualification order*), v časovnem razponu, ki ga določa zakon, koliko časa ta oseba ne bo mogla biti direktor, ali biti udeležena pri ustanovitvi, promociji ali upravljanju gospodarske družbe (spletna stran Businessrecoveryadvice). Od leta 2001 lahko prepoved opravljanja direktorske funkcije zoper direktorja izreka tudi ministrstvo samo (*disqualification undertaking*).

V postopku "prisilne likvidacije" podjetja lahko sodišče direktorju tudi odredi, da prispeva k osnovnim sredstvom podjetja, če ugotovi, da je direktor povzročil zaradi nadaljevanja poslovanja podjetja škodo upnikom podjetja, ko je podjetje že bilo plačilno nesposobno.

- izjava o skladnosti predloga zakona s pravnimi akti Evropske unije in korelacijska tabela, če gre za prenos direktive.

6. DRUGE POSLEDICE, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA

6.1 Administrativne in druge posledice

a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

- razlogi za uvedbo novega postopka ali administrativnih bremen in javni interes, ki naj bi se s tem dosegel,

Z novelo zakona se subjektom vpisa nalaga obveznost predložitve podatka o poslovnem naslovu, kjer je subjekt vpisa lastnik objekta oziroma izjave lastnika objekta, da subjektu vpisa dovoli poslovanje na naslovu. Z določbo se želi omejiti zlorabe vpisa poslovnega naslova enega ali več podjetnikov oziroma gospodarskih družb na naslovu brez dovoljenja ali vednosti lastnika objekta, posledično pa tudi bolj odgovorno ravnanje udeležencev v poslovnem okolju.

- ukinitve postopka ali odprava administrativnih bremen,

S spremembo 74. člena ZGD-1 in 27. člena ZSReg vlogi za vpis v register ne bo potrebno predložiti izjave podjetnika, da nima neporavnanih dospelih obveznosti iz njegovih prejšnjih poslovanj oziroma izjave ustanovitelja ali novega družbenika, da ni v kapitalu nobene druge kapitalske družbe udeležen z več kot 25% oziroma da imajo vse kapitalske družbe, v kapitalu katerih je udeležen z več kot 25%, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek.

- spoštovanje načela »vse na enem mestu« ter organ in kraj izvajanja dejavnosti oziroma obveznosti,

Omejitve iz 10.a člena novele zakona, zaradi katerih določene osebe ne bodo mogle biti podjetniki, ustanovitelji družbe ali pridobiti statusa družbenika, se bodo v primeru omejitve iz 2 in 3. točke 10.a člena izvajale na spletnem portalu e-VEM. Preverjanje bo potekalo avtomatsko z neposredno elektronsko izmenjavo podatkov med Poslovnim registrom Slovenije, Davčno upravo Republike Slovenije in sistemom e-VEM.

- podatki oziroma dokumenti, potrebni za izvedbo postopka, ki jih bo organ pridobil po uradni dolžnosti in način pridobivanja,

1. podatki iz Kazenske evidence
2. podatki iz seznama neplačnikov in seznama nepredlagateljev davčnih obračunov Davčnega urada RS

- ustanovitev novih organov, reorganizacija ali ukinitve obstoječih organov,

Novela zakona ne predvideva ustanovitve novih organov, reorganizacije ali ukinitve obstoječih organov.

- ali bo izvajanje postopkov in dejavnosti zahtevalo nove kadre, ali so izvajalci primerno usposobljeni ali bo potrebno dodatno usposabljanje ter finančna in materialna sredstva,

Izvajanje določb novele zakona ne bo zahtevalo povečanja števila oseb, potrebno pa bo določena prilagoditev novim postopkom.

- ali bo ukinitve postopkov in dejavnosti imela za posledico zmanjšanje kadrov ter finančnih in materialnih sredstev;

Vplivov na zmanjšanje kadrov ne pričakujemo.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:

- dokumentacija, ki jo je stranka dolžna predložiti, povečanje ali zmanjšanje obsega dokumentacije z navedbo razlogov,

Novela zakona na eni strani ukinja obveznost predložitve izjave o poravnanih obveznostih, na drugi strani strankam – bodočim podjetnikom nalaga, da predložijo

podatek o poslovnem naslovu, kjer je stranka lastnik objekta oziroma overjeno izjavo lastnika objekta, da ima stranka dovoljenje lastnika objekta za poslovanje na tem naslovu.

- stroški, ki jih bo imela stranka ali razbremenitev stranke,

Stranka ne bo imela dodatnih stroškov.

- čas, v katerem bo stranka lahko uredila zadevo.

/

6.2 Presoja posledic na okolje, ki vključuje tudi prostorske in varstvene vidike

- Sprejem novele zakona ne bo imel posledic na okolje.

6.3 Presoja posledic na gospodarstvo

- Sprejem novele zakona bo na bolj učinkovit način omejil ustanovitev družb in podjetnikov ter pridobitev statusa družbenika s strani poslovno nepoštenih fizičnih in pravnih oseb. Iz poslovnega okolja se bo za določeno obdobje oziroma do izpolnitve z zakonom določenih okoliščin izločilo posameznike, ki so s svojim preteklim ravnanjem pokazali, da niso vredni, da sodelujejo v slovenskem poslovnem okolju. Posledično se bo povečala stopnja zaupanja v poslovna razmerja in pravni promet.

6.4 Presoja posledic na socialnem področju

- Sprejem novele zakona ne bo imel posledic na socialnem področju.

6.5 Presoja posledic na dokumente razvojnega načrtovanja

- Sprejem novele zakona bo prispeval k uresničevanju zavez Republike Slovenije iz Nacionalnega reformnega programa 2013-2014 (3. STEBER: Izboljšanje konkurenčnosti za dolgoročno vzdržno rast).

6.6 Izvajanje sprejetega predpisa

- Novela zakona bo začela veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, z izjemo 2. in 3. točke prvega odstavka ter drugega in tretjega odstavka spremenjenega 10.a člena zakona, ki se bodo začeli izvajati po poteku 4-mesečnega prehodnega obdobja.

Do začetka uporabe določbe 2. in 3. točke prvega ter drugega in tretjega odstavka spremenjenega 10.a člena zakona iz prejšnjega odstavka se uporablja peti odstavek, 3. točka prvega stavka ter drugi in tretji stavek šestega odstavka 10.a člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 83/09, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12 in 44/13 - odl. US).

6.7 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona

/

II. BESEDILO ČLENOV

1. člen

V Zakonu o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12 in 44/13 - odl. US) se 10.a člen spremeni tako, da se glasi:

»10.a člen

(omejitve ustanavljanja družb in podjetnikov ter pridobitve statusa družbenika)

(1) Ustanovitelj, družbenik in podjetnik ne more postati oseba:

1. ki je bila v Republiki Sloveniji pravnomočno obsojena na kazen zapora zaradi kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, zoper delovno razmerje in socialno varnost, zoper pravni promet, zoper premoženje, zoper okolje, prostor in naravne dobrine;
2. ki je javno objavljena na seznamu nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov na podlagi zakona, ki ureja davčni postopek;
3. ki je neposredno ali posredno z več kot 25 odstotki udeležena v kapitalu kapitalske družbe, ki je javno objavljena na seznamu nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov na podlagi zakona, ki ureja davčni postopek.

(2) Omejitev iz 2. in 3. točke prejšnjega odstavka se samodejno preverja na spletnem portalu, ki ga ureja zakon, ki ureja sodni register (v nadaljnjem besedilu: sistem e-VEM), z neposredno elektronsko izmenjavo podatkov med Poslovnim registrom Slovenije, Davčno upravo Republike Slovenije in sistemom e-VEM pred oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. Za preverjanje iz prejšnjega stavka se ne uporablja določba 50. člena Zakona o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 - uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09) glede omejitev dostopa do podatkov o ustanoviteljih (družbenikih).

(3) V primeru, da so podani razlogi za omejitev iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena, sistem e-VEM onemogoči oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. Točka VEM ali notar stranko obvesti o obstoju in vrsti omejitve ter jo napoti na pristojni davčni urad, razen če oseba iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena predloži potrdilo iz sedmega odstavka tega člena.

(4) Registrski organi, določeni s tem zakonom, in notarji po uradni dolžnosti z neposrednim elektronskim zahtevkom kazenski evidenci preverijo, ali za vpis v sodni register ali v Poslovni register Slovenije obstaja omejitev iz 1. točke prvega odstavka tega člena.

(5) Omejitev iz 1. točke prvega odstavka tega člena preneha po petih letih od pravnomočne sodbe oziroma v kolikor se obsodba iz kazenske evidence izbriše pred petimi leti, omejitev iz 1. točke prvega odstavka tega člena preneha z izbrisom iz kazenske evidence.

(6) Klirinško depotna družba in AJ PES si za namen izvajanja 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena dnevno izmenjujeta podatke Poslovnega registra Slovenije in centralnega registra

nematerializiranih vrednostnih papirjev.

(7) Omejitvi iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena prenehata, ko davčni organ za osebo iz prvega odstavka tega člena, ki je bila objavljena na seznamu nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov, izda potrdilo o tem, da ta oseba ali kapitalska družba, v kateri je ta oseba neposredno ali posredno z več kot 25 odstotki udeležena v njenem kapitalu, nima evidentiranih zapadlih neplačanih davčnih obveznosti in da ima izpolnjene vse obveznosti v zvezi s predložitvijo obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače. Potrdilo iz prejšnjega stavka ob vpisu v sodni register ali Poslovni register Slovenije ne sme biti starejše od dneva objave zadnjega seznama iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena. Ne glede na prejšnji stavek potrdilo ne sme biti starejše od 15 dni.«.

2. člen

10.b člen se črta.

3. člen

Besedilo 48. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Za vpis v register je treba prijaviti tudi vsako spremembo podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena in prijavi priložiti akte, ki odražajo zadnje dejansko stanje. Za vpis v register je treba prijaviti tudi začetek likvidacijskega postopka z navedbo likvidacijskih upraviteljev in prenehanje družbe.

(2) Za prijavo spremembe za vpis v register se smiselno uporablja določba tretjega odstavka prejšnjega člena.«.

4. člen

V dvanajsti alineji 50. člena se črta besedilo za oklepajem »prvi in drugi odstavek 10.b člena,«.

5. člen

V drugem odstavku 74. člena se osma alineja spremeni tako, da se glasi:

»- podatek o poslovnem naslovu.«.

Doda se nov tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Če podjetnik ni lastnik objekta na poslovnem naslovu, navedenem v prijavi, mora prijavi priložiti overjeno izjavo lastnika objekta, da podjetniku dovoljuje poslovanje na tem naslovu.«.

Dosedanji tretji in četrti odstavek postaneta četrti in peti odstavek.

6. člen

V tretjem odstavku 75. člena se v 3. točki za besedilom »če na podlagi lastnih podatkov« doda vejica in besedilo »vključno z obvestilom lastnika objekta«, 9. točka pa se črta.

V četrtem in sedmem odstavku se besedilo »4. do 9. točke« nadomesti z besedilom »4. do 8. točke«.

7. člen

V tretjem odstavku 481. člena se za prvim stavkom doda besedilo:

»Notar pred sestavo notarskega zapisa o prenosu poslovnega deleža preveri, ali so dani razlogi za omejitev pri pridobitелju poslovnega deleža iz 1. do 3. točke prvega odstavka 10.a člena tega zakona. Če notar ugotovi, da obstajajo razlogi za omejitev iz prvega odstavka 10.a člena tega zakona, mora sestavo notarskega zapisa odkloniti.«.

8. člen

V drugem odstavku 684. člena se za besedilom »75. člena« doda vejica in besedilo »in 6. točke prvega odstavka 688. člena v zvezi z osmo alinejo drugega odstavka 74. člena«.

9. člen

V prvem odstavku 685. člena se doda nova 3. točka, ki se glasi:

»3. če v register v skladu s prvim odstavkom 48. člena ne prijavi podatkov, ki odražajo zadnje dejansko stanje;«.

Dosedanja 3., 4., 5., 6., 6.a, 7., 8., 9., 10. in 11. točka postane 4., 5., 6., 7., 7.a, 8., 9., 10., 11. in 12. točka.

10. člen

V prvem odstavku 688. člena se na koncu 5. točke pika nadomesti s podpičjem in doda nova 6. točka, ki se glasi:

»6. če kot poslovni naslov v skladu z osmo alinejo drugega odstavka 74. člena tega zakona, v poslovni register vpiše naslov, na katerem je objekt, katerega lastnik je druga oseba, ki mu ni dala dovoljenja za poslovanje na tem naslovu.«.

PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

11. člen

V Zakonu o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09) se:

- v 4. členu doda nov četrti odstavek, ki se glasi:
»(4) Če subjekt vpisa ni lastnik objekta na poslovnem naslovu, navedenem v prijavi, mora prijavi priložiti overjeno izjavo lastnika objekta, da subjektu vpisa dovoljuje poslovanje na tem naslovu.«,
- v tretjem odstavku 27. člena 4. točka spremeni tako, da se glasi:
»4. izjavo lastnika objekta v skladu s četrtim odstavkom 4. člena tega zakona,«,
- v 53. členu besedilo tretjega, četrtega, petega in šestega odstavka spremeni, tako da se glasi:
»(3) Z globo 1.600 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, ki kot poslovni naslov v skladu z četrtim odstavkom 4. člena tega zakona v register vpiše naslov, na katerem je objekt, katerega lastnik je druga oseba, ki ji ni dala dovoljenja za poslovanje na tem

naslovu.

(4) Z globo 600 eurov se za prekršek kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

(5) Z globo 600 eurov se za prekršek kaznuje posameznik, ki je dal neresnično izjavo iz četrtega odstavka 4. člena tega zakona.

(6) Nadzor nad izvrševanjem tretjega odstavka 3. člena in četrtega odstavka 4. člena tega zakona izvaja ministrstvo, pristojno za gospodarstvo.«.

12. člen

Postopki, začeti na podlagi 10.b člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12 in 44/13 - odl. US), se z dnem uveljavitve tega zakona ustavijo.

13. člen

Ta zakon začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, določbe 2. in 3. točke prvega ter drugega in tretjega odstavka spremenjenega 10.a člena zakona pa se začnejo uporabljati štiri mesece od dneva uveljavitve tega zakona.

Do začetka uporabe določb 2. in 3. točke prvega ter drugega in tretjega odstavka spremenjenega 10.a člena zakona se uporabljata peti in šesti odstavek 10.a člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 83/09, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12 in 44/13 - odl. US), razen 1., 2. in 4. točke šestega odstavka 10.a člena.

III. OBRAZLOŽITEV

K 1. členu:

V prvem odstavku 10.a člena so določene tri omejitve, zaradi katerih posamezne osebe ne morejo biti podjetniki, ustanovitelji družbe ali pridobiti statusa družbenika.

Pri prvi se preveri, ali je bil predlagatelj pravnomočno obsojen na kazen zapor zaradi kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, zoper delovno razmerje in socialno varnost, zoper pravni promet, zoper premoženje, zoper okolje, prostor in naravne dobrine. Omejitev se nanaša samo na kazniva dejanja, ki so jih obravnavala sodišča v RS in v zvezi z njimi izdala obsodilne sodne odločbe.

Pri drugi omejitvi se preveri, ali je predlagatelj vpisa na seznamu nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov, ki jih v skladu z 20. členom Zakona o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12 in 94/12, v nadaljnjem besedilu: ZDavP-2) mesečno na svojih spletnih straneh objavita Generalni davčni urad in Generalni carinski urad. Prvi odstavek 20. člena ZDavP-2 določa, da navedena organa javno objavita podatke o zavezancih za davek, ki ne predlagajo obračunov davčnega odtegljaja v rokih, določenih ZDavP-2 (seznam nepredlagateljev obračunov), in o zavezancih za davek, ki imajo zapadle neplačane davčne obveznosti (seznam neplačnikov).

Tretja omejitev ustanavljanja oziroma pridobitve statusa družbenika se nanaša na fizične in

pravne osebe, ki so posredno ali neposredno imetniki lastniških deležev, ki predstavljajo več kot 25 % v osnovnem kapitalu posamezne družbe, ki je uvrščena na seznam nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov. V skladu z določbami ZdavP-2 podatke o dejanskih lastnikih davčnemu organu zagotavlja AJPES. Za pripravo seznama davčni organ pošlje seznam davčnih neplačnikov AJPES, ki na podlagi podatkov, ki se vodijo v Poslovnem registru Slovenije, in podatkov, ki se vodijo v Centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev, pripravi podatke o fizičnih osebah, ki so posredno ali neposredno imetniki deležev ali delnic.

Ne glede na določbe področnih zakonov in podzakonskih predpisov v postopku, ki se začne na zahtevo stranke, vlogi ni treba prilagati potrdil, izpiskov in drugih podatkov o dejstvih iz uradnih evidenc, ki jih vodijo upravni in drugi državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti ali nosilci javnih pooblastil.

Dejstva iz 1. točke namreč preverjajo registrska sodišča po uradni dolžnosti ob predlogu za vpis ustanovitve družbe v sodni register oziroma AJPES, ki je v skladu s 74. členom ZGD-1 registrski organ za podjetnike. Za preverjanje dejstev imajo registrski organi neposredni dostop do kazenske evidence. Dejstva iz 1. točke lahko preverjajo tudi notarji. V skladu z četrtem odstavkom 250.a člena Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 40/09, 9/11-ZP-1G, 96/12-ZPIZ-2 in 109/12) se državnim organom in izvajalcem javnih pooblastil namreč omogoči varen elektronski dostop do kazenske evidence tako, da lahko zahtevo posredujejo tudi v elektronski obliki, in v primeru, če oseba ni zabeležena v evidenci, takoj prejmejo sporočilo, da oseba ni vpisana v kazenski evidenci. Če je oseba zabeležena, ministrstvo, pristojno za pravosodje, organu posreduje v elektronski obliki podatek iz kazenske evidence o neizbrisani sodbi.

Omejitev iz 2. in 3. točke 10.a člena se na drugi strani preverjajo na spletnem portalu e-VEM pred samo oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. Preverjanje je samodejno z neposredno elektronsko izmenjavo podatkov med Poslovnim registrom Slovenije, Davčno upravo Republike Slovenije in sistemom e-VEM. Če so dani razlogi za omejitev iz 2. in 3. točke prvega odstavka, sistem e-VEM onemogoči oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije. Pri tem zaradi potrebe po preverjanju podatkov iz 2. in 3. točke ne velja omejitev dostopa do podatkov o družbenikih (ustanoviteljih), ki je določena z Zakonom o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09, v nadaljnjem besedilu: ZSReg).

Predlagatelje vpisa je potrebno v okviru načela varstva pravic strank in varstva javnih koristi (7. člen Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 odl-US (48/09 popr.) in 8/10) ustno ali z avtomatiziranim obvestilom obvestiti, zakaj oddaja vloge preko sistema e-VEM ni bila mogoča in kako naj ravnajo, da bodo lahko uveljavili pravico do ustanovitve podjetja. ZDavP-2 namreč ne določa obveznosti davčnih organov, da ažurno posodablja javno objavljen seznam davčnih neplačnikov in seznam nepredlagateljev obračunov. Javne objave po 20. členu ZDavP-2 se nanašajo na »zapadle neplačane davčne obveznosti zavezancev za davek, ki na 25. dan v mesecu pred mesecem objave presega 5.000 eurov in je starejši od 90 dni« oziroma na tiste davčne zavezance, »ki davčnemu organu do 25. dne v mesecu pred mesecem razkritja niso predložili obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače za predpretekli mesec«. Predlagatelji vpisa morajo zato imeti možnost, da v primeru, da plačajo zapadle neplačane davčne obveznosti ali izpolnijo obveznosti v zvezi s predložitvijo obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestilo plače, lahko postanejo ustanovitelj, družbenik ali podjetnik pred objavo novega seznama po ZDavP-2. Davčna uprava Republike Slovenije bo takemu predlagatelju lahko izdala potrdilo o tem, da sam ali kapitalska družba, v kateri je neposredno ali posredno z več kot 25 odstotki udeležena v njenem kapitalu, nima evidentiranih

zapadlih neplačanih davčnih obveznosti in da ima izpolnjene vse obveznosti v zvezi s predložitvijo obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače. Pred izdajo potrtila o tem, da je davčni zavezanec, ki je objavljen na seznamu nepredlagateljev obračunov, izpolnil vse svoje obveznosti v zvezi s predložitvijo obračuna, bo moral davčni zavezanec (delodajalec) izplačati plačo vsem zaposlenim, davčni upravi pa predložiti vse manjkajoče obračune davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače (REK-1 obrazce), dokazila o nakazilu plače delavcem ter plačati vse obračunane prispevke in davčni odtegljaj.

Točka VEM oziroma e-VEM sistem (v primeru, ko stranka vlogo oddaja elektronsko iz oddaljenega dostopa) bo tako stranko obvestil o obstoju in vrsti omejitve ter jo napotil na pristojen davčni urad, kjer lahko uveljavlja načelo kontradiktornosti glede objave na seznamih iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena. Hkrati pa predlagana sprememba v sedmem odstavku točkam VEM oziroma informacijskemu sistemu e-VEM, registrskemu sodišču in notarju zagotavlja podlago za nadaljevanje postopka registracije. Točke VEM namreč nimajo možnosti vplivati na vpisane podatke v uradnih evidencah pri DURS oziroma presoati njihove utemeljenosti, zato v zvezi s to omejitvijo tudi ne morejo vsebinsko presoati morebitnih pritožb.

V določbi je izrecno opredeljeno tudi obdobje, v katerem se dejstva, ki se potrjujejo, štejejo za resnična, sicer bi bila lahko ob vpisu v sodni ali Poslovni register Slovenije predložena stara potrtila, ki ne bi prikazovala resničnega dejanskega stanja.

Registrski organ lahko v nadaljevanju postopka v skladu določbami zakona, ki ureja sodni register, in zakona, ki ureja splošni upravni postopek, pred dokončno odločitvijo, s katero dovoli oziroma zavrne vpis, predlagatelja pozove, da pojasni dejstva in okoliščine oziroma potrdi resničnost podatkov iz uradnih evidenc, s pomočjo katerih lahko pojasni dejansko stanje.

Omejitev ustanavljanja in pridobivanja statusa družbenika bo po novi ureditvi trajala pet let od pravnomočne sodbe oziroma do dneva izbrisa iz kazenske evidence, če se bo obsodba iz kazenske evidence izbrisala pred iztekom petih let. Omejitev po 2. in 3. točki prvega odstavka bo po novi ureditvi veljala do plačila vseh zapadlih neplačanih davčnih obveznosti oziroma do izpolnitve obveznosti v zvezi s predložitvijo obračuna davčnega odtegljaja za izplačilo plače in nadomestila plače.

Zaradi pravne praznine v ZGD-1, ZDavP-2, Zakonu o nematerializiranih vrednostnih papirjih (ZNVP) in Zakonu o Poslovnem registru Slovenije (ZPRS-1),⁵ zaradi katerih je oteženo preračunavanje lastniških deležev v gospodarskih družbah, je nujno potrebno AJPEŠ-u in Klirinško depotni družbi omogočiti, da si za namen izvajanja 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena dnevno izmenjujeta podatke Poslovnega registra Slovenije in centralnega registra nematerializiranih vrednostnih papirjev.

K 2. členu:

Predlog novele črta določbo, ki nalaga sodišču, da posameznikom, ki so bili člani posloводства ali organa nadzora družbe, nad katero je bil začel postopek zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja, odvzame pooblastila oziroma opravičenje za vodenje poslov oziroma jih odpokliče z mesta člana organa nadzora v vseh drugih družbah, v katerih opravljajo to funkcijo (prvi odstavek 10.b člena). Podobna materija je uzakonjena že v Zakonu o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS št. 126/07, 40/09, 59/09, 52/10, 106/10, 26/11, 47/11, 87/11-ZPUOOD, 23/12 Odl. US: U-I-185/10-18, Up-1409/10-20, 48/12 Odl. US: U-I-285/10-13 in 47/13), in sicer v 150. do 151.a členu, ki postavlja podobne cilje, to je preprečitev, da člani poslovodnih organov oziroma nadzornih organov nadalje poslujejo oziroma upravljajo kapitalske naložbe in jih nadzorujejo.

Pri samem izvajanju določbe se kot problematična postavlja nedoločenost pravil postopka. Odprto je tudi vprašanje, kdo naj bi zastopal javni interes z vidika pritožbenega postopka glede na to, da bodo postopki tekli po uradni dolžnosti proti nasprotnemu udeležencu.

Vlada RS je v zahtevi za presojo ustavnosti dodatno poudarila tudi nedorečenost izvajanja prepovedi biti ustanovitelj ali družbenik v delniški družbi v praksi.

K 3. členu:

V skladu z določbo drugega odstavka 48. člena v povezavi z določbo tretjega odstavka 47. člena je treba prijavo spremembe vpisa vložiti v 15 dneh po izpolnitvi pogojev za vpis v register. Pogoji za vpis v register so skladno s 44. členom ZGD-1 izpolnjeni, ko subjekt vpisa razpolaga z listinami, na katerih temeljijo podatki, ki se vpisujejo v register (28. člen ZSReg). Iz navedenega izhaja, da če subjekt ni sprejel akta, s katerim je spremenil poslovni naslov oziroma druge podatke, ki jih je treba vpisati v sodni/poslovni register, niso izpolnjeni pogoji za uvedbo prekrška (pogoj iz tretjega odstavka 47. člena ZGD-1 ni izpolnjen). V skladu z navedenim se s predlagano spremembo želi doseči, da družba v primeru spremembe podatkov sprejme ustrezen akt. V primeru da ne sprejme akta, pa bi to morala storiti (npr. ker se je zamenjal zastopnik ali poslovni naslov), se v skladu z dopolnjeno določbo 685. člena zoper družbo uvede prekršek.

K 4. členu:

Zaradi črtanja določbe 10.b člena, ki je sodišču nalagala, da posameznikom, ki so bili člani posloводства ali organa nadzora družbe, nad katero je bil začet postopek zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja, odvzame pooblastila oziroma opravičenje za vodenje poslov oziroma jih odpokliče z mesta člana organa nadzora v vseh drugih družbah, v katerih opravljajo to funkcijo (prvi in drugi odstavek 10.b člena), je treba črtati dvanajsto alinejo 50. člena v delu, ki določa, da sodišče v teh primerih odloča v nepravdnem postopku.

K 5. členu:

S predlagano spremembo se zahteva, da mora podjetnik namesto izjave o poravnanih dospelih obveznostih iz prejšnjih poslovanj (ki se zdaj ureja v 10.a členu) v prijavi za vpis v Poslovni register Slovenije navesti poslovni naslov, na katerem je lastnik objekta podjetnik sam ali v primeru, da je lastnik objekta druga oseba, da ima dovoljenje te osebe za poslovanje na tem naslovu. V primeru, da podjetnik ni lastnik objekta na naslovu, ki ga v prijavi navaja kot poslovni naslov, mora prijavi za vpis priložiti overjeno izjavo lastnika objekta, da dovoljuje podjetniku poslovanje na tem naslovu. V kolikor podjetnik nima dovoljenja lastnika objekta za poslovanje na tem naslovu, se zoper njega uvede postopek za prekršek.

K 6. členu:

Predlagana določba 10.a člena ZGD-1 ter omenjena določba 75. člena ZGD-1 se deloma izključujeta, saj dodatno preverjanje s posledico izbrisa iz poslovnega registra, če je podjetnik predložil neresnično izjavo o poravnanih dospelih obveznostih iz devete alineje tretjega odstavka 75. člena ZGD-1, ni več potrebno, ker se tak podjetnik po noveli zakona ne more več vpisati v poslovni register. Zaradi navedenega se briše 9. točka 75. člena.

Na podoben način, kot to ureja Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS, št. 126/07, 40/09, 59/09, 52/10, 106/10-ORZFPPIPP21, 26/11, 47/11, 87/11-ZPUOOD, 23/12 Odl.US: U-I-185/10-18, Up-1409/10-20, 48/12 Odl.US: U-I-285/10-13 in 47/13), novela zakona omogoča izbris podjetnika iz poslovnega registra tudi v primeru, ko lastnik objekta ugotovi, da na njegovem naslovu posluje podjetnik, ki za poslovanje

ni pridobil njegovega dovoljenja. V tem primeru obvesti AJPES, ki takega podjetnika izbriše iz Poslovnega registra Slovenije.

Popravki četrtega in sedmega odstavka so potrebni zaradi sklicevanja na 9. točko zakona, ki se s predlagano novelo črta.

K 7. členu:

Predlagana sprememba omogoča, da razloge za omejitev prenosa poslovnega deleža po prvem odstavku 10.a člena predloga novele preveri notar. V skladu z veljavnim členom se za prenos poslovnega deleža zahteva sklenitev pogodbe v obliki notarskega zapisa. Ker odsvojitev poslovnega deleža ter sprememba družbenika učinkujeta v trenutku, ko pridobitelj poslovdji prijavi in dokaže pridobitev (prvi odstavek 482. člena ZGD-1), je treba izpolnjevanje / neizpolnjevanje pogojev za vpis preveriti že pri sestavi notarske listine. Vpis v sodni register je namreč zgolj deklaratoren, ne pa tudi konstitutiven, kar pomeni, da sprememba družbenika učinkuje že pred vpisom v sodni register in neodvisno od njega. Ker torej odsvojitev poslovnega deleža ter sprememba družbenika učinkujeta v trenutku, ko pridobitelj poslovdji prijavi in dokaže pridobitev, je treba zaradi zagotavljanja varnosti pravnega prometa obstoj razlogov iz prvega odstavka 10.a člena tega zakona preveriti že ob sestavi notarske listine.

K 8. členu:

Nadzor nad pravilno navedbo poslovnega naslova v Poslovnem registru RS izvaja AJPES.

K 9. členu:

V skladu z navedeno spremembo se dodaja nova 3. točka 685. člena ZGD-1, s čimer se želi doseči, da bo družba poleg primera, ko ni prijavila sprememb podatkov, za prekršek kaznovana tudi v primeru, ko v register ne bo prijavila podatkov, ki odražajo zadnje dejansko stanje.

K 10. členu

V primeru, da podjetnik kot poslovni naslov v Poslovni register Slovenije vpiše naslov, na katerem sam ni lastnik objekta oziroma za poslovanje na tem naslovu ni pridobil dovoljenja lastnika objekta, se ga kaznuje z globo.

K 11. členu:

V ZSReg se dodaja četrti odstavek 4. člena, spreminja 4. točka tretjega odstavka 27. člena. Navedeni spremembi posledično vplivata na spremembo tretjega, četrtega, petega in šestega odstavka 53. člena navedenega zakona. Spremembe ZSReg so nujno potrebne zaradi vsebinske prepletenosti obeh zakonov glede obravnavane materije in doseganja enakopravne obravnave gospodarskih subjektov (tako podjetnikov kot gospodarskih družb).

Tako se analogno z ureditvijo te novele spreminjajo določbe Zakona o sodem registru v delu, ki se nanaša na pravilno navajanje poslovnega naslova v sodnem registru. S predlagano spremembo se v četrtem odstavku 4. člena ZSReg zahteva, da mora subjekt vpisa v prijavi za vpis v sodni register navesti poslovni naslov, na katerem je lastnik objekta ali v primeru, da je lastnik objekta druga oseba, da ima dovoljenje te osebe za poslovanje na tem naslovu. V primeru, da subjekt vpisa ni lastnik objekta na naslovu, ki ga v prijavi navaja kot poslovni naslov, mora prijavi za vpis priložiti overjeno izjavo lastnika objekta, da dovoljuje subjektu poslovanje na tem naslovu. V kolikor pravna oseba nima dovoljenja lastnika objekta za poslovanje na tem naslovu, se zoper njo in njeno odgovorno osebo uvede postopek za

prekršek. Prekršek se v tem primeru uvede tudi zoper osebo, ki je podala neresnično izjavo. Nadzor nad izvajanjem določbe bo izvajalo ministrstvo, pristojno za gospodarstvo.

Z uveljavitvijo novele zakona se bo z neposredno elektronsko izmenjavo podatkov med Poslovnim registrom Slovenije, Davčno upravo Republike Slovenije in sistemom e-VEM še pred oddajo vloge za vpis v sodni register ali Poslovni register Slovenije samodejno preverjalo, ali ima predlagatelj vpisa poravnane davčne obveznosti. Obstoj davčnih obveznosti se bo preverilo tudi pri prenosu poslovnega deleža pri notarjih. Zaradi navedenega se črta obveznost ustanovitelja gospodarske družbe v 4. točki tretjega odstavka 27. člena Zakona o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09), da predlogu za vpis v sodni register priloži izjavo, da ni v kapitalu nobene druge kapitalske družbe udeležen z več kot 25 % oziroma da imajo vse kapitalske družbe, v kapitalu katerih je udeležen z več kot 25%, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek. Črtana določba v 4. točki tretjega odstavka 27. člena se v povezavi z četrtem odstavkom 4. člena ZSReg nadomešča z izjavo lastnika objekta, da subjektu vpisa dovoljuje poslovanje na tem naslovu.

K 12. členu:

Zaradi črtanja določbe 10.b člena, ki je sodišču nalagala, da posameznikom, ki so bili člani posloводства ali organa nadzora družbe, nad katero je bil začel postopek zaradi insolventnosti in prisilnega prenehanja, odvzame pooblastila oziroma opravičenje za vodenje poslov oziroma jih odpokliče z mesta člana organa nadzora v vseh drugih družbah, v katerih opravljajo to funkcijo (prvi odstavek 10.b člena), je treba z dnem uveljavitve novele zakona ustaviti vse postopke, ki so jih vodila sodišča na podlagi določbe tega člena.

K 13. členu:

Člen določa začetek veljavnosti zakona.

Za izvajanje določb tega zakona je treba zaradi vzpostavitve ustrezne informacijske infrastrukture, dostopov in evidenc, s pomočjo katerih bodo lahko imeli registrski organi dostop do podatkov iz uradnih evidenc, premakniti rok uporabe tega zakona za štiri mesece. Prav tako je zamik roka uporabe potreben tudi zaradi nadgradnje sistema e-Vem, ki bo že ob vpisu preverjal podatke o predlagatelju ter na ta način olajšal delo registrskemu organu. Izjema se tako nanaša na določbe 2. in 3. točke prvega ter drugega in tretjega odstavka spremenjenega 10.a člena, ki se začnejo uporabljati po štirih mesecih od uveljavitve tega zakona. Do začetka uporabe navedenih določb, ki se nanašajo na omejitev zaradi uvrstitve na seznam nepredlagateljev obračunov in seznam neplačnikov davkov, se uporablja ureditev po veljavnem zakonu in sicer se za namen preverjanja izpolnjenih davčnih obveznosti uporabljata peti in šesti odstavek 10.a člena Zakona o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 83/09, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12 in 44/13 - odl. US), razen 1., 2. in 4. točke šestega odstavka 10.a člena. Sodišče tako do vzpostavitve nove ureditve še naprej po uradni dolžnosti preverja, ali je izjava subjekta vpisa o poravnanih davčnih obveznostih resnična. Takšna ureditev se smiselno uporablja tudi za podjetnike.

V skladu z navedenim začne zakon veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije, pri čemer se določbe 2. in 3. točke prvega ter drugega in tretjega odstavka 10.a člena zakona, zaradi zgoraj navedenih razlogov, začnejo uporabljati štiri mesece po njegovi uveljavitvi. Do takrat za primere iz 2. in 3. točke velja sedaj veljavna ureditev.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

v Zakonu o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12 in 44/13 - odl. US):

10.a člen

(omejitve ustanavljanja, vodenja in nadziranja družb)

(1) (razveljavljen)

(2) (razveljavljen)

(3) (razveljavljen)

(4) (razveljavljen)

(5) Določbe tega člena se smiselno uporabljajo tudi za podjetnika.

(6) Poleg oseb iz prvega in drugega odstavka tega člena ne more biti ustanovitelj družbe ali pridobiti status družbenika tudi oseba:

1. ki je bila pravnomočno obsojena na kazen zapora zaradi kaznivega dejanja zoper gospodarstvo, zoper delovno razmerje in socialno varnost;
2. zoper katero je bila s pravnomočno sodbo na podlagi tega zakona ugotovljena odgovornost zaradi spregleda pravne osebnosti;
3. ki je na podlagi zakona, ki ureja sodni register, priložila predlogu za vpis v register neresnično izjavo o tem, da imajo vse kapitalske družbe, v kapitalu katerih je udeležena z več kot 25 odstotki, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek;
4. ki je bila kot družbenik z več kot 25 odstotki udeležena v kapitalu ali bila član posloводства ali organa nadzora kapitalske družbe, za katero je bila pravnomočno ugotovljena ničnost na podlagi zakona, ki ureja sodni register, ker je bil namen delovanja ali dejavnost družbe v nasprotju z ustavo, s prisilnimi predpisi ali z moralnimi načeli.

Sodišče po uradni dolžnosti preverja, ali so ob predlogu za vpis ustanovitve subjekta vpisa v register podani razlogi za omejitev ustanavljanja družbe ali pridobitve statusa družbenika iz prejšnjega stavka. Za ta ravnanja sodišča se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja sodni register.

(7) Omejitev iz tega člena preneha po desetih letih od dneva pravnomočne sodbe ali dane lažne izjave iz prejšnjega odstavka.

10.b člen

(odvzem pooblastila oziroma upravičenja za vodenje poslov
in odpoklic z mesta člana nadzornega organa)

(1) Sodišče, pristojno za odločanje v postopku zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, po uradni dolžnosti pravni oziroma fizični osebi, ki je bila član posloводства ali organa nadzora velike, srednje oziroma majhne družbe, nad katero je bil začet postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, odvzame pooblastilo oziroma upravičenje za vodenje poslov oziroma jo odpokliče z mesta člana organa nadzora v vseh družbah, kjer ta oseba opravlja tovrstno funkcijo.

(2) Sodišče lahko članu posloводства oziroma organa nadzora iz prejšnjega odstavka dovoli

opravljanje poslovodne funkcije družbe oziroma nadzorne funkcije družbe, če le-ta dokaže, da je v družbi, nad katero je bil začet postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja, ravnal s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika.

(3) Za člana posloводства družbe po tem členu se štejejo vse osebe, ki se v poslovni register vpišejo kot osebe, pooblašene za zastopanje družbe.

(4) (razveljavljen)

48. člen

(prijava spremembe za vpis v register)

(1) Za vpis v register je treba prijaviti tudi vsako spremembo podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena in prijaviti priložiti akte, na katerih te spremembe temeljijo, prijaviti začetek likvidacijskega postopka z navedbo likvidacijskih upraviteljev in prenehanje družbe.

(2) Za prijavo spremembe za vpis v register se smiselno uporablja določba tretjega odstavka prejšnjega člena.

50. člen

(zadeve, o katerih sodišče odloča v nepravdnem postopku)

Sodišče v nepravdnem postopku odloča o:

- odvzemu upravičenja za vodenje poslov ali zastopanje družbeniku (90. in 99. člen);
- dovoljenju družbeniku, da brez likvidacije prevzame podjetje (prvi odstavek 116. člena);
- imenovanju ali odpoklicu likvidacijskih upraviteljev (drugi odstavek 119. in 120. člena in 408. člen);
- določitvi družbenika ali tretje osebe, ki hrani poslovne knjige (drugi odstavek 132. člena);
- izročitvi prepisa letnega poročila komanditistu (drugi odstavek 140. člena);
- imenovanju ustanovitvenega revizorja, posebnega revizorja, izrednega revizorja, revizorja, pripojitvenega in delitvenega revizorja (194. člen, drugi odstavek 318. člena, prvi odstavek 322. člena, drugi odstavek 360., 386., 583. in 627. člena);
- nesoglasjih med ustanovitelji in ustanovitvenimi revizorji (drugi odstavek 196. člena);
- podaljšanju roka za izvedbo ustanovne skupščine (tretji odstavek 214. člena);
- objavi oglasa vpisnikom delnic, da dvignejo vplačila (tretji odstavek 215. člena);
- tržni vrednosti delnic, s katerimi se trguje na organiziranem trgu (šesti odstavek 237. člena);
- dovoljenju za razveljavitev delnic (drugi odstavek 244. člena);
- imenovanju ali odpoklicu članov organov vodenja ali nadzora (prvi in drugi odstavek 10. b člena, 256. člen in drugi odstavek 276. člena);
- pooblastilu za sklic skupščine ali objavo predmeta, o katerem naj skupščina odloča (četrti odstavek 295. člena);
- pravici delničarja, družbenika ali zainteresirane osebe do obveščenosti (306. in 513. člen ter drugi odstavek 637. člena);
- primerni odpravnini manjšinskim ali izstopajočim delničarjem (drugi odstavek 388. člena in tretji odstavek 556. člena);
- višini plačila likvidacijskemu upravitelju (prvi odstavek 423. člena);
- nadomestilu in o denarnem plačilu zunanjim delničarjem (četrti odstavek 552. člena in peti odstavek 553. člena);
- imenovanju posebnega ali skupnega zastopnika (drugi odstavek 595. člena in prvi odstavek 608. člena);
- predlogu za sodni preizkus menjalnega razmerja (prvi odstavek 605. člena);
- zadevah v zvezi z evropsko delniško družbo, določenih v 8., 25., 26., 55. in 64. členu Uredbe 2157/2001/ES;
- zadevah v zvezi s čezmejno združitvijo kapitalskih družb (4. oddelek Drugega poglavja VI. dela tega zakona) in
- drugih zadevah, za katere ta zakon določa, da sodišče o njih odloča v nepravdnem postopku.

74. člen
(vpis)

(1) Podjetnik lahko začne opravljati dejavnost, ko je pri AJPES vpisan v Poslovni register Slovenije.

(2) V prijavi za vpis v Poslovni register Slovenije mora podjetnik navesti:

- predlagan datum vpisa, ki je poznejši od dne vložitve prijave za vpis in ni daljši od treh mesecev od dne vložitve prijave za vpis,
- firmo podjetnika in podatke o sedežu,
- podatke o skrajšani firmi, če jo ima,
- podatke o podjetniku: ime in priimek, EMŠO, prebivališče, davčno številko,
- podatke o zastopniku: ime in priimek, EMŠO, prebivališče, davčno številko,
- navedbo dejavnosti, ki jih bo podjetnik opravljal,
- podatke o drugih delih podjetnika kot enotah poslovnega registra v skladu z zakonom, ki ureja Poslovni register Slovenije, in
- izjavo podjetnika, da nima neporavnanih dospelih obveznosti iz njegovih prejšnjih poslovanj.

(3) AJPES ima za vodenje podatkov o podjetnikih v Poslovnem registru Slovenije brezplačen neposredni dostop in možnost prevzema podatkov iz Centralnega registra prebivalstva in drugih javnih registrov in evidenc.

(4) Način in postopek vpisa ter vodenja podatkov o podjetnikih v Poslovnem registru Slovenije predpiše minister, pristojen za gospodarstvo.

75. člen
(sprememba in prenehanje opravljanja dejavnosti)

(1) Podjetnik mora vsako spremembo podatkov iz drugega odstavka prejšnjega člena v 15 dneh po nastanku spremembe prijaviti AJPES. Prenehanje opravljanja dejavnosti mora podjetnik ali od njega za ta namen pooblaščen oseba prijaviti najmanj tri dni prej.

(2) Podjetnik mora vsaj tri mesece pred prenehanjem opravljanja dejavnosti na primeren način (s pismi upnikom, v sredstvih javnega obveščanja, poslovnih prostorih) objaviti, da bo prenehal opravljati dejavnost ter ob tem navesti tudi dan prenehanja opravljanja dejavnosti.

(3) AJPES po uradni dolžnosti izbriše podjetnika iz Poslovnega registra Slovenije:

1. na podlagi obvestila registrskega organa, da se je podjetnik statusno preoblikoval v kapitalsko družbo,
2. če ji podjetnik v dveh zaporednih poslovnih letih ne predloži letnega poročila zaradi javne objave po prvem ali drugem odstavku 58. člena tega zakona ali podatkov iz letnega poročila za namene iz prvega odstavka 59. člena tega zakona,
3. če na podlagi lastnih podatkov ali na podlagi obvestila državnega organa ali osebe z javnimi pooblastili ugotovi, da je pri podjetniku v Poslovni register Slovenije kot njegov poslovni naslov vpisan naslov:
 - na katerem ne sprejema uradnih poštinih pošiljk ali je na tem naslovu neznan,
 - na katerem je objekt, katerega lastnik je druga oseba, ki podjetniku ni dala dovoljenja za poslovanje na tem naslovu, ali
 - ki ne obstaja,
4. na podlagi obvestila pristojnega matičnega organa, da je podjetnik umrl, razen če ji dedič podjetnika v treh mesecih po pravnomočnosti sklepa o dedovanju predloži izjavo, da bo nadaljeval zapustnikovo podjetje v skladu s četrtem odstavkom 72. člena tega zakona,
5. na podlagi obvestila pristojnega sodišča o začetku postopka stečaja nad podjetnikom, v skladu z zakonom, ki ureja stečaj,
6. na podlagi obvestila pristojnega organa, da je s pravnomočnim aktom prepovedal podjetniku opravljati dejavnost, ki je vpisana v Poslovni register Slovenije, ker je ugotovil, da podjetnik ne izpolnjuje pogojev za opravljanje dejavnosti, podjetnik pa ne opravlja nobene druge dejavnosti,
7. na podlagi obvestila pristojnega organa, da je s pravnomočnim aktom ugotovil, da podjetnik

ne opravlja dejavnosti, ki je vpisana v Poslovni register Slovenije, podjetnik pa ne opravlja nobene druge dejavnosti,

8. na podlagi obvestila pristojnega organa, da je podjetniku s pravnomočnim aktom izrekel ukrep izгона tujca iz države,

9. če na podlagi obvestila davčnega ali drugega pristojnega organa ugotovi, da je podjetnik dal neresnično izjavo iz osme alineje drugega odstavka prejšnjega člena.

49

(4) Obvestilu iz 1. in 4. do 9. točke prejšnjega odstavka mora biti priložen akt, iz katerega izhaja obstoj izbrisnega razloga.

(5) Če AJPes ugotovi, da obstaja izbrisni razlog iz 2. ali 3. točke tretjega odstavka tega člena, izda sklep o obstoju izbrisnega razloga, ki ga vroči podjetniku na poslovni naslov, vpisan v Poslovnem registru Slovenije. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, v osmih dneh.

(6) Če je bil postopek izbrisa začel zaradi razloga iz 3. točke tretjega odstavka tega člena in je podjetnik spremenil poslovni naslov, mora hkrati z vložitvijo pritožbe priglasiti ustrezno spremembo poslovnega naslova in priglasitvi priložiti dokaze o tem, da je lastnik objekta na novem poslovnem naslovu ali da mu je lastnik objekta dal dovoljenje za poslovanje na tem naslovu.

(7) Na podlagi dokončnega sklepa iz petega odstavka tega člena ali na podlagi obvestila pristojnega organa iz 1. in 4. do 9. točke tretjega odstavka tega člena AJPes po uradni dolžnosti izda sklep o izbrisu. Zoper ta sklep je dovoljena pritožba na ministrstvo, pristojno za gospodarstvo, v osmih dneh.

(8) Način in postopek prenehanja opravljanja dejavnosti podjetnika predpiše minister, pristojen za gospodarstvo.

(9) Določbe o prenehanju opravljanja dejavnosti se smiselno uporabljajo tudi, če podjetnik namerava podjetje prodati ali ga vložiti v družbo.

481. člen (prenos poslovnega deleža)

(1) Poslovni deleži se lahko odsvojijo in dedujejo.

(2) Če družbenik k svojemu poslovnemu deležu pridobi en ali več deležev, ohranijo vsi deleži svojo samostojnost.

(3) Za odsvojitev deleža je potrebna pogodba, ki je izdelana v obliki notarskega zapisa.

(4) Če z družbeno pogodbo ni določeno drugače, imajo družbeniki pod enakimi pogoji pri nakupu poslovnega deleža prednost pred drugimi osebami.

(5) Družbenik, ki namerava prodati svoj poslovni delež, mora druge družbenike pisno obvestiti o nameravani prodaji in pogojih prodaje ter jih pozvati, da mu morebitni kupec sporoči svojo pripravljenost za nakup v enem mesecu od prejema obvestila.

(6) Če je več družbenikov pripravljenih kupiti poslovni delež, postanejo imetniki prodanega deleža vsi kupci skupaj.

(7) Družbena pogodba lahko določi, da je za odsvojitev poslovnega deleža osebam, ki niso družbeniki, potrebno soglasje večine ali vseh družbenikov, in določi pogoje za izdajo soglasja.

(8) Če nobeden od družbenikov ni pripravljen kupiti poslovnega deleža in družbeniki niso dali soglasja za prodajo poslovnega deleža osebi, ki ni družbenik, lahko družbenik izstopi iz družbe.

684. člen

(1) Nadzor nad izvajanjem posameznih določb tega zakona opravljajo AJPES, Davčna uprava Republike Slovenije, Inšpektorat Republike Slovenije za delo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije in Ministrstvo za gospodarstvo.

(2) AJPES je pristojna za nadzor nad izvajanjem določb prvega in drugega odstavka 58., prvega odstavka 59., drugega in tretjega odstavka 680. v zvezi z 58., drugega odstavka 74. ter prvega in drugega odstavka 75. člena tega zakona.

(3) Davčna uprava Republike Slovenije je pristojna za nadzor nad izvajanjem določb tretjega odstavka 54. člena tega zakona.

(4) Inšpektorat Republike Slovenije za delo je pristojen za nadzor nad izvajanjem določb drugega odstavka 11. člena tega zakona.

(5) Tržni inšpektorat Republike Slovenije je pristojen za nadzor nad izvajanjem določb 19. člena, prvega odstavka 45. člena, 156. člena, drugega odstavka 679. člena, petega in šestega odstavka 72. člena in 127. člena tega zakona.

(6) Ministrstvo za gospodarstvo je pristojno za nadzor nad izvajanjem drugih določb tega zakona.

685. člen (prekrški družbe)

(1) Z globo od 16.000 do 62.000 eurov se za prekršek kaznuje družba:

1. če krši drugi ali tretji odstavek 11. člena tega zakona;
2. če pri svojem poslovanju ne uporablja firme v obliki, kot je vpisana v register (19. člen);
3. če ne prijavi za vpis v register podatkov, ki se po določbah tega zakona vpisujejo v register (47. in 48. člen);
4. če ne vodi poslovnih knjig v skladu s tretjim odstavkom 54. člena tega zakona;
5. če ob izdaji prodaja delnice pod najmanjšim emisijskim zneskom (prvi odstavek 173. člena);
6. če delničarje ali njihove prednike oprosti plačila obveznosti (prvi odstavek 226. člena);
7. če vrne vložke ali jih obrestuje (227. člen);
8. če ne prijavi v register podatkov iz 277. člena in prvega odstavka 278. člena tega zakona;
9. če ne pošlje overjenega prepisa zapisnika in prilog v 24 urah po seji skupščine (peti odstavek 304. člena);
10. če ne da izjave v smislu tretjega odstavka 352. člena tega zakona;
11. če razveljavi delnice v nasprotju s 376. členom tega zakona.

(2) Z globo od 1000 do 4000 eurov se kaznuje tudi odgovorna oseba družbe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

688. člen (prekrški podjetnika)

(1) Z globo od 600 do 1600 eurov se za prekršek kaznuje podjetnik:

1. če v primeru iz drugega odstavka 58. člena tega zakona ne predloži AJPES letnega poročila zaradi javne objave v treh mesecih po koncu poslovnega leta, razen podjetnikov, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov;
2. če v primeru iz prvega odstavka 59. člena tega zakona ne predloži AJPES podatkov iz letnih poročil o svojem premoženjskem in finančnem poslovanju ter poslovnem izidu v treh mesecih po koncu koledarskega leta, razen podjetnikov, ki so po določbah o obdavčitvi dohodkov iz dejavnosti zakona, ki ureja dohodnino, obdavčeni na podlagi ugotovljenega dobička z upoštevanjem normiranih odhodkov;
3. če uporablja oznako v nasprotju s prvim in drugim odstavkom 72. člena tega zakona;
4. če ne prijavi za vpis v Poslovni register Slovenije sprememb podatkov ali prenehanja

poslovanja v skladu s prvim odstavkom 75. člena tega zakona;
5. če v prijavi za vpis v Poslovni register Slovenije navede napačne podatke (drugi odstavek 74. člena).

(2) Z globo od 600 do 1200 eurov se kaznuje za prekršek tudi odgovorna oseba podjetnika, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

v Zakonu o sodnem registru (Uradni list RS, št. 54/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08 in 49/09):

4. člen

(1) Pri subjektih vpisa iz prvega odstavka 3. člena tega zakona se v sodni register vpišejo naslednji podatki:

1. enotna identifikacijska številka,
2. firma ali ime,
3. sedež (kraj) in poslovni naslov v kraju sedeža,
4. pravnoorganizacijska oblika,
5. datum akta o ustanovitvi (pogodbe, statuta ali drugega akta), na podlagi katerega se vpiše ustanovitev subjekta v sodni register,
6. v zvezi z ustanovitelji, družbeniki ali člani subjekta vpisa:
 - identifikacijski podatki,
 - vrsta in obseg odgovornosti za obveznosti subjekta vpisa,
 - datum vstopa,
 - datum izstopa,
7. v zvezi z osebami, pooblaščenimi za zastopanje subjekta vpisa:
 - identifikacijski podatki,
 - tip zastopnika (prokurist, član uprave, likvidator ipd.),
 - način zastopanja (skupno ali samostojno),
 - meje pooblastil za zastopanje, če v skladu z zakonom omejitve pooblastila za zastopanje učinkuje proti tretjim osebam,
 - datum podelitve pooblastila,
 - datum prenehanja pooblastila,
8. čas trajanja subjekta vpisa, če je ustanovljen za določen čas,
9. v zvezi s postopkom prisilne poravnave, likvidacije ali stečaja:
 - sklep o začetku postopka prisilne poravnave, likvidacije ali stečaja,
 - sklep o zaključku postopka prisilne poravnave, likvidacije ali stečaja, s kratko označbo načina zaključka postopka,
 - sklep o potrditvi sklenjene prisilne poravnave,
10. v zvezi z drugimi načini prenehanja subjekta vpisa: pravni temelj prenehanja in podatki o morebitnem pravnem nasledniku,
11. sklenitev, sprememba in prenehanje podjetniške pogodbe ter identifikacijski podatki sopogodbena,
12. drugi podatki,
 - za katere zakon določa, da se vpišejo v sodni register, ali
 - ki so pomembni za pravni promet in njihov vpis zahteva subjekt vpisa.

(2) Pri subjektih vpisa iz 1. in 3. točke drugega odstavka 3. člena tega zakona se v sodni register vpišejo naslednji podatki:

1. podatki iz 1. do 5. ter 7. točke prejšnjega odstavka,
2. podatki o matični številki, firmi in sedežu gospodarske družbe ali druge pravne osebe, katere del je ta subjekt vpisa,
3. zaprtje podružnice.

(3) Ne glede na prvi odstavek tega člena se pri subjektih vpisa iz 4., 6. in 9. točke prvega odstavka 3. člena tega zakona ne vpišejo podatki iz 6. točke prvega odstavka tega člena, pri subjektih vpisa iz 5. točke prvega odstavka 3. člena tega zakona pa se podatki iz 6. točke prvega odstavka tega člena vpišejo samo glede komplementarjev.

27. člen

(1) V elektronski obliki morajo biti vloženi ti predlogi za vpis v sodni register:

1. vsi predlogi, ki se nanašajo na subjekt vpisa, organiziran kot delniška družba ali družba z omejeno odgovornostjo,
2. predlog za vpis ustanovitve družbe z neomejeno odgovornostjo ali komanditne družbe,
3. vsi predlogi, ki se nanašajo na podružnico gospodarske družbe ali podružnico tujega podjetja.

(2) Drug predlog za vpis v sodni register, razen predloga iz prejšnjega odstavka, je lahko po izbiri predlagatelja vложен v elektronski ali pisni obliki in na obrazcu, če je ta predpisan.

(3) Predlog za vpis v sodni register mora vsebovati:

1. podatke, ki jih mora vsebovati vsaka vloga,
2. matično številko subjekta vpisa, če se predlog nanaša na vpis podatkov v zvezi z že vpisanim subjektom vpisa,
3. določen zahtevek za vpis z navedbo podatkov, ki naj jih sodišče vpiše v sodni register,
4. pri vpisu ustanovitve kapitalske družbe ali pri spremembi družbenika družbe z omejeno odgovornostjo tudi izjavo ustanovitelja ali novega družbenika:
 - da ni v kapitalu nobene druge kapitalske družbe udeležen z več kot 25% ali
 - da imajo vse kapitalske družbe, v kapitalu katerih je udeležen z več kot 25%, poravnane vse davke in druge obvezne dajatve, ki jim je potekel zakonski rok plačila, razen tistih, katerim je bil dovoljen odlog ali obročno plačilo skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek,
5. druge podatke in navedbe, ki jih določa zakon.

(4) V predlogu za vpis ustanovitve subjekta vpisa mora subjekt vpisa navesti tudi svoj predlog za določitev šifre glavne dejavnosti iz 4. člena ZPRS-1.

(5) Predlog za vpis v sodni register, ki se vloži v elektronski obliki, mora v imenu predlagatelja vložiti:

1. točka VEM, če je predmet predloga naslednji vpis, ki se nanaša na subjekt vpisa, organiziran kot družba z omejeno odgovornostjo:
 - vpis ustanovitve na podlagi družbene pogodbe, sklenjene na predpisanem obrazcu v skladu s prvim odstavkom 474. člena ZGD-1, ali akta o ustanovitvi na predpisanem obrazcu iz prvega odstavka 523. člena ZGD-1,
 - vpis spremembe družbene pogodbe, če je prečiščeno besedilo spremenjene družbene pogodbe na predpisanem obrazcu v skladu s petim odstavkom 516. člena ZGD-1, ali spremembe akta o ustanovitvi na predpisanem obrazcu iz prvega odstavka 523. člena ZGD-1,
 - vpis spremembe sedeža ali firme na podlagi spremembe družbene pogodbe ali akta o ustanovitvi iz prejšnje alineje,
 - vpis spremembe zastopnikov družbe ali poslovnega naslova,
 - vpis nameravane firme,
 - vpis ustanovitve, spremembe podatkov ali prenehanja podružnice družbe z omejeno odgovornostjo,
2. notar, če je predmet predloga drug vpis, razen vpisa iz prve do tretje alineje prejšnje točke.

(6) Za predlog za vpis v sodni register, ki se vloži v elektronski obliki, in listine, ki se v elektronski obliki priložijo k temu predlogu, se ne uporablja drugi odstavek 28. člena tega zakona.

(7) Če je predlog za vpis po prvem ali drugem odstavku tega člena vложен v elektronski obliki, morajo biti tudi druge vloge v postopku s tem predlogom in listine, ki so jim priložene, vložene v elektronski obliki. Za druge vloge iz prejšnjega stavka se smiselno uporabljata peti in šesti odstavek tega člena.

53. člen

(1) Z globo 1.600 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, ki ni gospodarska družba, če ne

vloži predloga za vpis v sodni register v 15 dneh od dneva, ko so podani pogoji za vpis, če zakon ne določa drugače (tretji odstavek 3. člena tega zakona).

(2) Z globo 600 eurov se za prekršek kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, ki stori dejanje iz prejšnjega odstavka.

(3) Z globo 1.600 eurov se za prekršek kaznuje pravna oseba, ki je dala neresnično izjavo iz 4. točke tretjega odstavka 27. člena tega zakona.

(4) Z globo 600 eurov se za prekršek kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe, ki stori prekršek iz prejšnjega odstavka.

(5) Z globo 600 eurov se za prekršek kaznuje posameznik, ki je dal neresnično izjavo iz 4. točke tretjega odstavka 27. člena tega zakona.

(6) Nadzor nad izvrševanjem tretjega odstavka 3. člena tega zakona izvaja ministrstvo, pristojno za gospodarstvo. Nadzor nad izvrševanjem 4. točke tretjega odstavka 27. člena tega zakona izvaja Davčna uprava Republike Slovenije.